

---

# 2019년 극지연구소 자체 청렴도 측정결과 보고서

---





# 제 출 문

극지연구소 귀중

본 보고서를 “2019년 극지연구소 자체 청렴도 측정 결과보고서”로 제출합니다.



2020년 2월

(주)사회책임윤리경영연구소

총괄책임자: 정 운 용

공동연구원: 김 현 주

구 교 송

# 목 차

## 제1장. 조사개요

1. 조사 목적	1
2. 측정 모형	2
3. 조사 방법	5
4. 평가체계 및 평가방식	6
5. 응답자 특성	10

## 제2장. 청렴도 측정 결과

1. 종합청렴도	13
2. 분석결과 의견 및 개선방안	16

## 제3장. 외부청렴도 결과

1. 총괄	25
2. 평가영역/설문항목별 분석	27
3. 외부청렴도 부패경험 분석	29
4. 기타 문항 분석	29
5. 청렴도/중요도 Matrix 분석	30

## 제4장. 내부청렴도 결과

1. 총괄	33
2. 평가영역/설문항목별 분석	36
3. 외부청렴도 부패경험 분석	41
4. 기타 문항 분석	43
5. 청렴도/중요도 Matrix 분석	44

## 부록. 설문지





2019년 극지연구소 자체 청렴도 측정

# 제1장 조사개요





# 제1장 조사개요

## 1. 조사 목적

- 극지연구소는 기관의 청렴수준과 부패현황을 진단하고 부패 취약 분야와 그 수준에 대한 정확한 진단을 바탕으로 반부패·청렴정책을 추진하기 위해 매년 자체적으로 청렴도 측정을 실시하고 있음
- 본 조사는 극지연구소의 청렴 수준과 부패유발요인을 고객 및 내부직원의 입장에서 객관적·과학적으로 측정하여 효과적인 반부패 활동을 위한 기초자료를 수집하는 데에 목적이 있음
- 청렴도 측정 결과 분석을 통해 극지연구소의 취약점과 개선분야를 발굴하여 기관 특성에 적합한 전략을 수립하고, 청렴문화 확산을 위한 우선 개선 영역 및 취약 업무를 파악하고자 함

조사대상	조사내용	결과활용
극지연구소와 업무처리경험이 있는 외부 민원인	<b>외부청렴도</b> 부패인식, 부패경험	1. 청렴수준 및 부패현황의 체계적 진단
극지연구소 내부 임직원	<b>내부청렴도</b> 청렴문화, 업무청렴	2. 결과분석 및 청렴취약분야 발굴
		3. 조직 특성에 맞춘 청렴정책 추진

RESEARCH OBJECT

**KOPRI** 반부패·청렴 문화 확산

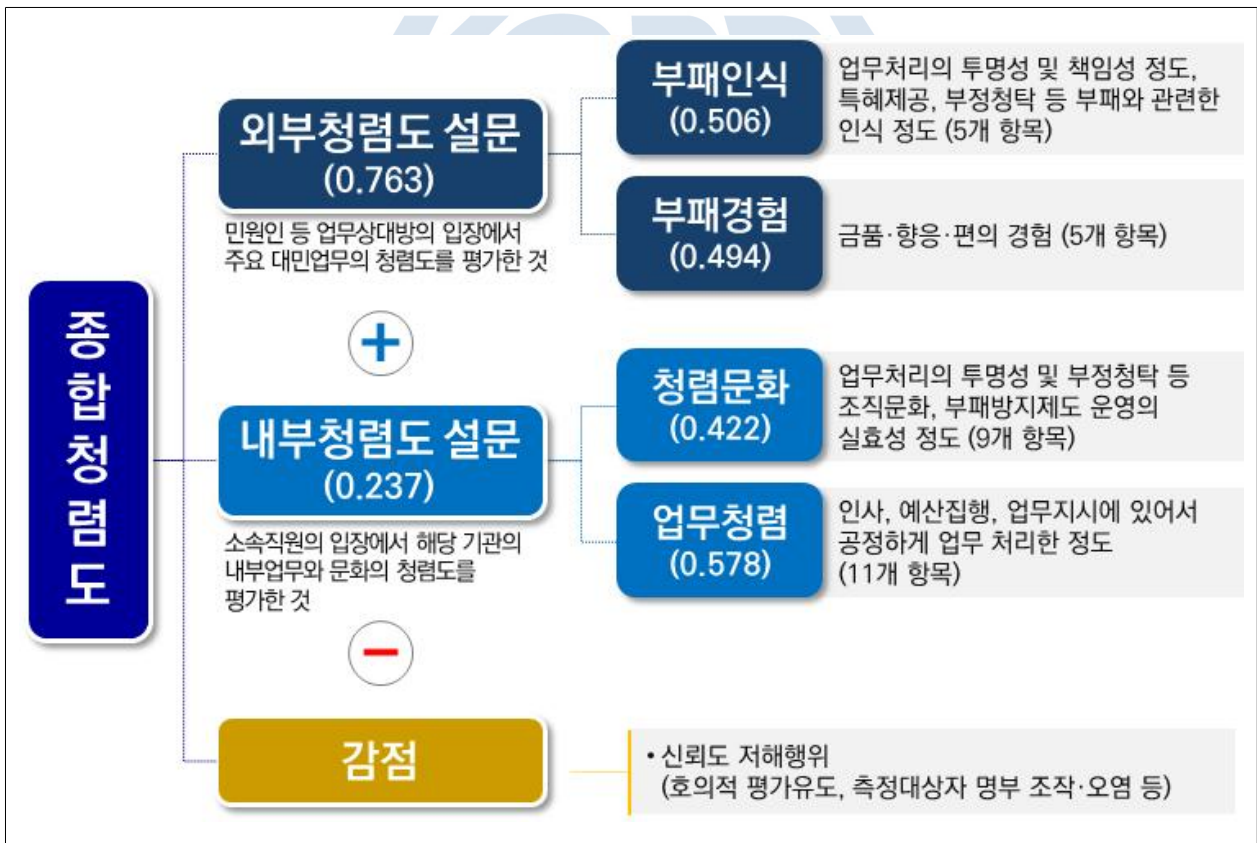


## 2. 측정 모형

### 가. 청렴도 측정 모형

- 2019년도 극지연구소 자체 청렴도 측정은 ‘2019년도 공공기관 청렴도 측정 모형(국민권익위원회)’을 기반으로 함
- 국민권익위원회에서 실시하는 공공기관 청렴도 측정은 기본적으로 외부청렴도, 내부청렴도, 정책고객평가로 구성되나, 공직유관단체의 경우 정원이 1,000명 이상인 경우에만 정책고객평가를 실시하고 있어 본 측정에서는 기관의 정원규모를 고려하여 정책고객평가를 실시하지 않는 공직유관단체의 모형을 적용함
- 종합청렴도는 외부청렴도 설문 점수, 내부청렴도 설문 점수에 가중치를 적용하고 최종적으로 감점(신뢰도 저해행위)을 반영하여 산출함

| 2019년도 극지연구소 자체 청렴도 측정 모형 |



$$\text{종합청렴도} = (\text{외부청렴도 설문점수} \times 0.763) + (\text{내부청렴도 설문점수} \times 0.237) - \text{감점}$$

## 나. 외부청렴도

- 외부청렴도는 측정대상 업무를 경험한 민원인(지난 1년, 2019년 1월~12월)이 업무상대방의 입장에서 극지연구소의 청렴수준에 대한 경험과 인식을 평가한 결과를 점수화한 것으로 행정서비스 경험자가 업무담당자 등이 ‘금품·향응·편의 수수 등의 부패행위를 하지 않고, 투명하고 책임 있게 업무를 처리한 정도’를 평가함

| 외부청렴도 평가 체계 |

구분	평가영역 및 가중치	평가항목	가중치
설문 점수	부패인식 (0.480)	업무처리 기준 절차의 공개성	0.156
		업무처리의 책임성	0.151
		연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	0.249
		부정청탁에 따른 업무처리	0.240
		권한남용 및 부당한 영향력 행사	0.204
	부패경험 (0.520)	금품 경험률	0.118
		향응 경험률	0.100
		편의 경험률	0.093
		금품·향응·편의 경험빈도	0.359
		금품·향응 경험규모	0.330
설문 감점	부패 제공동기 감점	금품·향응·편의 제공자의 제공동기가 ‘담당직원이 요구해서’라는 응답이 있는 경우 점수화	
	외부 부패사례 내부 응답 감점	내부청렴도에서 내부 직원이 알고 있는 다른 직원의 외부 부패경험을 응답한 수를 점수화	

$$\text{외부청렴도} = (\text{부패인식} \times 0.480) + (\text{부패경험} \times 0.520) - \text{설문감점}$$

## 다. 내부청렴도

- 내부청렴도는 소속직원이 내부고객의 입장에서 소속기관의 인사, 예산 등 내부 업무와 조직문화 청렴수준을 평가한 결과를 점수화한 것

| 내부청렴도 평가 체계 |

구분	평가영역 및 가중치		평가항목	가중치	
설문 점수	청렴문화 (0.422)	조직문화 (0.631)	업무처리 투명성	0.158	
			부정청탁에 따른 업무처리	0.172	
			연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	0.165	
			권한남용 및 부당한 영향력 행사	0.175	
			직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공	0.148	
			부패행위의 관행화	0.182	
		부패방지 제도 (0.369)	부패행위·공익 신고자 보호 실효성	0.322	
			부패행위 적발·처벌의 적절성	0.381	
			부정청탁금지 제도 운영의 실효성	0.297	
		업무청렴 (0.578)	인사업무 (0.413)	경험 (0.755)	금품·향응·편의 경험률
	금품·향응·편의 경험 빈도				0.415
	금품·향응·편의 경험 규모				0.389
	인식 (0.245)			금품·향응·편의·특혜 제공	1.000
	예산집행 (0.330)		경험 (0.721)	예산의 위법·부당 집행 경험률	0.209
				예산의 위법·부당 집행 빈도	0.420
				예산의 위법·부당 집행 규모	0.371
			인식 (0.279)	예산의 위법·부당 집행	1.000
	업무지시 공정성 (0.257)		경험 (0.706)	부당한 업무지시 경험률	0.282
				부당한 업무지시 빈도	0.718
	인식 (0.294)	부당한 업무지시	1.000		
설문 감점	부패 제공동기 감점		인사 관련 금품·향응·편의 제공자의 제공동기가 '담당직원이 요구해서'라는 응답이 있는 경우 점수화		

$$\text{내부청렴도} = (\text{청렴문화} \times 0.422) + (\text{업무청렴} \times 0.578) - \text{설문감점}$$

### 3. 조사 방법

#### 가. 설문조사

- 설문 응답자는 총 189명 (외부청렴도 39명/54명, 내부청렴도 150명/319명)
- 외부청렴도는 전화 조사, 내부청렴도는 웹(이메일)·모바일 조사로 시행

구 분	외부청렴도	내부청렴도
조사대상	지난 1년간(2019.1.~2019.12.) 측정대상 업무(총 5개 업무)와 관련하여 극지연구소와 직접 업무처리 경험이 있는 민원인	2019년 12월 기준 극지연구소에 근무하고 있는 소속직원
조사표본	39 표본	150 표본 ※ 불완전한 응답 제외
측정대상 업무	내자 공사, 내자 물품, 내자 용역, 외자 물품, 외자 용역 (총 5개 업무)	-
측정분야	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 부패경험</li> <li>▪ 부패인식</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 청렴문화</li> <li>▪ 업무청렴</li> </ul>
표본 추출 방법	극지연구소의 민원인 명부를 DB로 구축하고, 전수조사로 시행	극지연구소의 직원 명부를 DB로 구축하고, 전수조사로 시행
조사방식	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 구조화된 설문지 사용</li> <li>▪ 전문면접원을 통한 전화조사 방식</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 컴퓨터를 이용한 웹조사</li> <li>▪ 컴퓨터를 이용한 모바일조사</li> </ul>
조사기간	2020.1.6.(월) ~ 2020.1.8.(수) 총 3일간	2020.1.2.(목) ~ 2020.1.17.(금) 총 12일간

#### 나. 감점

감점유형	감점 항목	감점대상
신뢰도 저해행위 감점	호의적 평가 유도 설문 응답 결과	종합청렴도
설문 감점	부패제공 동기 설문 응답 결과	외부청렴도 내부청렴도
	외부 부패사례 내부 응답 결과	외부청렴도

## 4. 평가체계 및 평가방식

### 가. 점수 집계 방식 (공통)

#### 1) 10점 만점 체계

- 청렴도 점수는 모든 영역 및 항목을 10점 만점으로 최종 산출함
- 10점 만점으로 환산되는 모든 점수는 점수가 높을수록 청렴한 것을 의미함 (단, 감점은 감점점수가 낮을수록 청렴한 것을 의미)

#### 2) 상위 점수 산출 가중합산 방식

- 하위 항목에서 하위 영역으로, 하위 영역에서 상위 영역으로, 상위 영역에서 각 세부 청렴도로 점수를 순차적으로 합산하며, 합산 시에는 가중치를 적용함

#### 3) 설문문항 유형별 점수 산정 방식

- 하위항목 점수는 ‘응답자개별평가형’ 방식과 ‘기관총합평가형’ 방식으로 구분하여 산출함

| 외부청렴도 평가항목별 평가방식 |

평가영역	평가항목	평가방식
부패인식	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	응답자개별평가형
	권한남용 및 부당한 영향력 행사	응답자개별평가형
	부정청탁에 따른 업무처리	응답자개별평가형
	업무처리 기준 절차의 공개성	응답자개별평가형
	업무처리의 책임성	응답자개별평가형
부패경험	금품 경험률	기관총합평가형
	향응 경험률	기관총합평가형
	편의 경험률	기관총합평가형
	금품·향응·편의 경험빈도	기관총합평가형
	금품·향응 경험규모	기관총합평가형

## | 내부청렴도 평가항목별 평가방식 |

평가영역		평가항목		평가방식
청렴문화	조직문화	업무처리 투명성		응답자개별평가형
		부정청탁에 따른 업무처리		응답자개별평가형
		연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공		응답자개별평가형
		권한남용 및 부당한 영향력 행사		응답자개별평가형
		직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공		응답자개별평가형
		부패행위의 관행화		응답자개별평가형
	부패방지 제도	부패행위·공익 신고자 보호 실효성		응답자개별평가형
		부패행위 적발·처벌의 적절성		응답자개별평가형
		부정청탁금지 제도 운영의 실효성		응답자개별평가형
업무청렴	인사업무	경험	금품·향응·편의 경험률	기관총합평가형
			금품·향응·편의 경험 빈도	기관총합평가형
			금품·향응·편의 경험 규모	기관총합평가형
		인식	금품·향응·편의·특혜 제공	응답자개별평가형
	예산집행	경험	예산의 위법·부당 집행 경험률	기관총합평가형
			예산의 위법·부당 집행 빈도	기관총합평가형
			예산의 위법·부당 집행 규모	기관총합평가형
		인식	예산의 위법·부당 집행	응답자개별평가형
	업무지시 공정성	경험	부당한 업무지시 경험률	기관총합평가형
			부당한 업무지시 빈도	기관총합평가형
		인식	부당한 업무지시	응답자개별평가형

## 나. 응답자개별평가형 산출 방식

- 응답자개별평가형 문항은 7점 척도 형태로 되어있는 설문 문항으로서 7점 척도 응답을 10점 환산하여 응답자 개인별로 점수를 구한 뒤, 개인별 점수를 재집계하여 항목에 대한 점수를 산출함

## | 7점 척도의 10점 환산 공식 |

$$10\text{점 환산점수} = \frac{(7\text{점 점수} - 1)}{6} \times 10$$

| 응답항목별 척도 환산을 위한 배점 |

응답항목	척도	배점
전혀 그렇지 않다	1	0 or 10
거의 그렇지 않다	2	1.67 or 8.33
별로 그렇지 않다	3	3.33 or 6.67
보통	4	5
약간 그렇다	5	6.67 or 3.33
상당히 그렇다	6	8.33 or 1.67
매우 그렇다	7	10 or 0

다. 기관총합평가형

- 기관총합평가형 문항은 개인별로 응답하지만, 점수 집계는 개인별이 아니라 기관전체로 이루어지는 문항(외부청렴도 설문문항 중 금품·향응·편의제공의 경험 여부, 빈도, 제공규모를 묻는 경험 문항, 내부청렴도 설문문항 중 인사·예산집행·업무지시 공정성 영역의 경험 문항)이 해당함

| 기관총합평가형 문항 |

구분	문항
외부청렴도	<ul style="list-style-type: none"> <li>부패경험 영역 '금품 경험률', '향응 경험률', '편의 경험률', '금품·향응·편의 경험빈도', '금품·향응 경험규모'</li> </ul>
내부청렴도	<ul style="list-style-type: none"> <li>인사업무 영역의 '경험' 하위 항목(3개 항목)</li> <li>예산집행 영역의 '경험' 하위 항목(3개 항목)</li> <li>업무지시 공정성 영역의 '경험' 하위 항목(2개 항목)</li> </ul>

- 설문항목 중 부패경험 항목은 개인별 부패경험 빈도/제공규모 등을 정해진 적용값에 따라 환산한 후 총합한 값을 이용하여 산출함

| 외부청렴도 부패경험 적용값 |

□ “금품/향응/편의 경험 빈도”			
1번 = 1, 6~7번 = 6.5,	2번 = 2, 8~10번 = 9,	3번 = 3, 11~15번 = 13,	4~5번 = 4.5, 16번 이상 = 16
□ “금품/향응/편의 경험 규모”			
5만원 이하 = 2.5, 51~100만원 = 75.5, 501~1,000만원 = 750.5,	6~15만원 = 10.5, 101~200만원 = 150.5,	16~30만원 = 23, 201~300만원 = 250.5, 1,001만원 이상 = 1,001	31~50만원 = 40.5, 301~500만원 = 400.5,

| 내부청렴도 부패경험 적용값 |

<b>□ 인사업무 중 인사 관련 “금품/향응·편의 경험 빈도”</b>		
1번 = 1, 4~5번 = 4.5,	2번 = 2, 6~10번 = 8,	3번 = 3, 11번 이상 = 11
<b>□ 예산집행 중 업무추진비, 운영비·여비, 수당의 “위법·부당한 예산집행 경험빈도”, 업무지시 공정성 중 “부당한 업무지시 빈도”</b>		
연1회 = 1, 월1회 = 12,	연2~3회 = 2.5, 월2회 = 24,	분기1~2회 = 6, 월3회 이상 = 36
<b>□ 인사업무 중 인사 관련 “금품/향응·편의 경험 규모”</b>		
50만원 이하 = 25.5, 201~300만원 = 250.5,	51~100만원 = 75.5, 301~500만원 = 400.5,	101~200만원 = 150.5, 501만원 이상 = 501
<b>□ 예산집행 중 업무추진비, 운영비·여비, 수당의 “위법·부당한 예산집행 경험 규모”,</b>		
50만원 이하 = 25.5, 301~500만원 = 400.5,	51~100만원 = 75.5, 501~1000만원 = 750.5,	101~300만원 = 200.5, 1,001만원 이상 = 1001
<b>□ 예산집행 중 사업비의 “위법·부당한 예산집행 경험 규모”,</b>		
1,000만원 이하 = 500.5, 5,001만원~1억원 = 7,500.5, 5억 1만원~10억원 = 75,000.5,	1,001~5,000만원 = 3,000.5, 1억 1만원~5억원 = 30,000.5, 10억 1만원 이상 = 100,001	

- 기관총합평가형 방식으로 점수 산출 시에는 부패경험의 평균 경험률, 평균 경험 빈도(규모)를 이용하고, Gamma 분포를 적용한 UCP(Upper Cut-off Point) 방식을 적용함

| 부패경험 점수 산출식 |

$$\text{부패경험 평균 경험률 or 빈도(규모)} = \frac{\text{부패경험 총 (경험자수} \times 100) \text{ or 빈도(규모)}}{\text{전체 응답자 수}}$$

$$10\text{점 환산점수} = 10 \times \left( 1 - \frac{\text{경험률 or 평균제공빈도 or 평균제공규모}}{\text{UCP}} \right)$$

※UCP: 기관별 평균경험률, 평균경험빈도(규모) 누적감마확률분포의 95%에 해당하는 값으로 본 조사에서는 ‘2019년 공공기관 청렴도 측정’에 사용된 UCP값을 적용하였음



## 5. 응답자 특성

### 가. 외부청렴도

구분		표본수	비율(%)
전체		39	100.0
연령대	20대	5	12.8
	30대	10	25.6
	40대	14	35.9
	50대 이상	10	25.6
성별	남자	26	66.7
	여자	13	33.3
업무구분	내자 공사	4	10.3
	내자 물품	15	38.5
	내자 용역	16	41.0
	외자 물품	2	5.1
	외자 용역	2	5.1

### 나. 내부청렴도

구분		표본수	비율(%)
전체		150	100.0
근무기간	5년 미만	58	38.7
	5 ~ 10년 미만	51	34.0
	10 ~ 15년 미만	29	19.3
	15년 이상	12	8.0
성별	남자	108	72.0
	여자	42	28.0



2019년 극지연구소 자체 청렴도 측정

# 제2장 청렴도 측정 결과



## 제2장 청렴도 측정 결과

### 결 과 요약

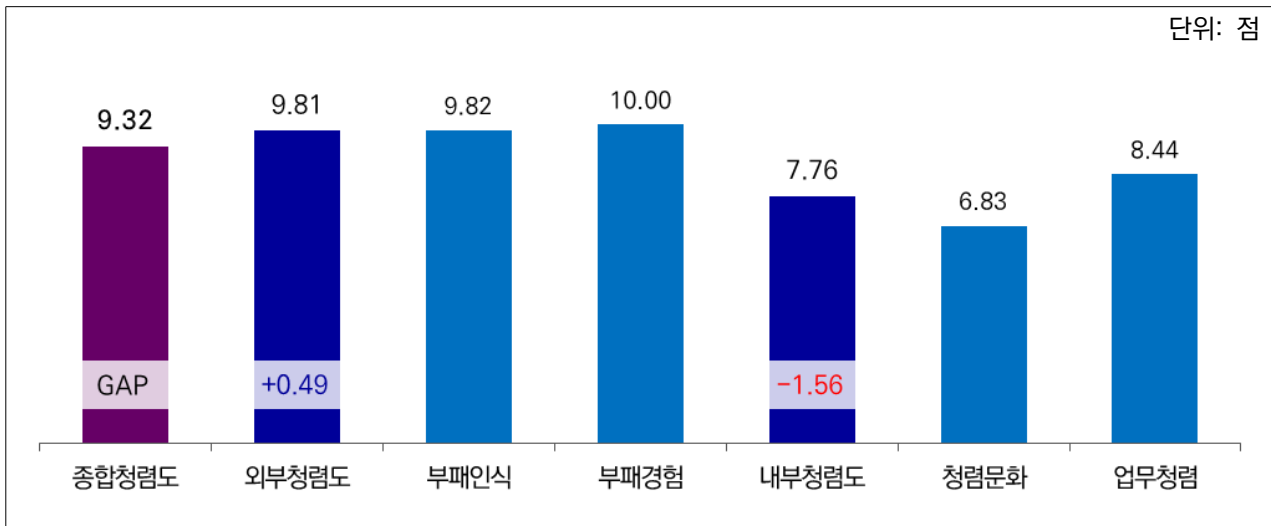
2019년도 극지연구소 자체 청렴도 측정 결과,  
**종합청렴도는 10점 만점에 9.32점**  
 전년 대비 0.01점 하락

- 내부청렴도 점수는 상승하였으나, 외부청렴도 점수는 하락
  - ▶ 외부청렴도는 9.81점으로 '18년(9.92점) 대비 0.11점 하락
    - 부패인식 영역은 9.82점, 부패경험 영역은 10.00점으로 부패인식 영역의 점수가 상대적으로 낮음
    - 금품·향응·편의 부패경험률은 0.0%로 전년(0.0%)과 동일
    - 내부 직원이 알고 있는 다른 직원의 외부 부패경험 응답을 점수화하는 외부 부패사례 내부응답 감점 0.10점 적용
  - ▶ 내부청렴도는 7.76점으로 '18년(7.69점) 대비 0.07점 상승
    - 조직문화, 부패방지제도 등 청렴문화 영역(6.83점, -0.64점)은 전년에 비해 하락했으나, 인사·예산집행, 업무지시를 포괄하는 업무청렴 영역(8.44점, +0.58점)은 전년에 비해 상승
    - 인사 관련 금품·향응·편의 부패경험률은 0.67%(-0.30%p), 예산집행 관련 부패경험률은 0.67%(-4.67%p), 부당한 업무지시 경험률은 5.33%(-1.95%p)
- 2019년도 청렴도 측정 모형 개정
  - 응답부담 완화 및 측정 적절성 제고를 위해 유사·중복 항목을 통합 조정하고, 부패와의 연관성을 고려하여 모형을 변경하여 설문 간소화·정교화
  - 갑질 관행 현황 파악을 위한 설문 문항을 신설하여 부패 관련 환경 변화 반영

# 1. 종합청렴도

## 가. 총괄

- 2019년도 극지연구소 자체 청렴도 측정 결과, 종합청렴도는 9.32점임
- 외부청렴도가 9.81점으로 내부청렴도(7.76점)보다 2.05점 높게 측정됨
- 외부청렴도를 영역별로 살펴보면, '부패경험' 영역이 10.00점으로 '부패인식(9.82점)'보다 높은 점수를 기록함
- 내부청렴도를 영역별로 살펴보면, '업무청렴' 영역이 8.44점으로 '청렴문화(6.83점)'보다 높은 점수를 기록함



구분	종합청렴도	외부청렴도			내부청렴도		
		외부청렴도	부패인식	부패경험	내부청렴도	청렴문화	업무청렴
점수(점)	9.32	9.81*	9.82	10.00	7.76	6.83	8.44

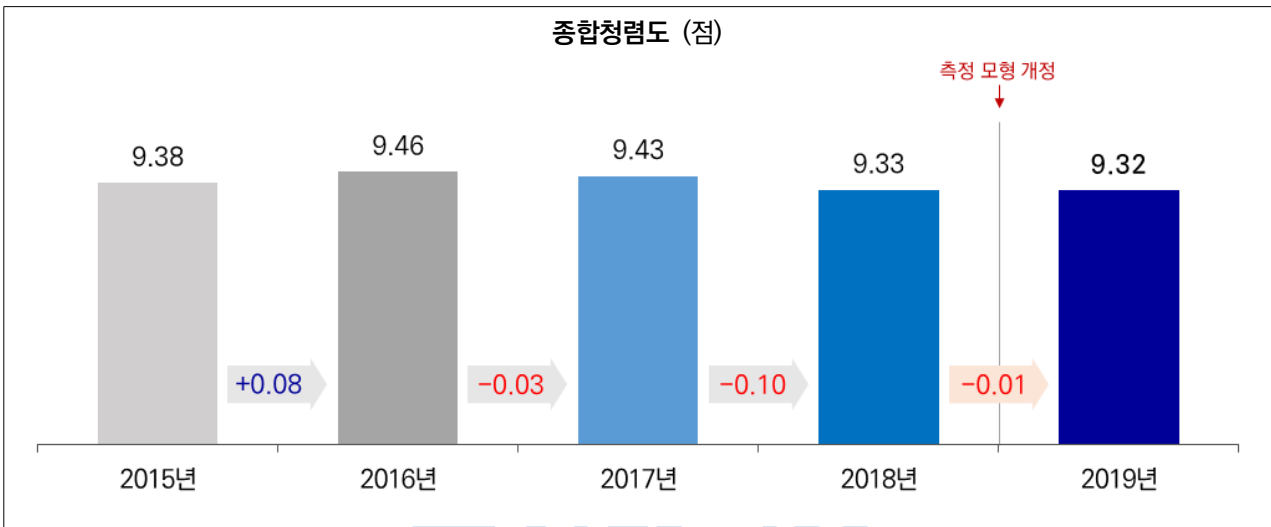
\* '외부청렴도'는 '외부 부패사례 내부응답 감점(0.10점)'이 적용된 결과임

## 나. 연도별 추이 분석

### 1) 종합청렴도

- 2019년도 극지연구소의 종합청렴도는 9.32점으로 2018년 대비 0.01점 하락함\*
- 외부청렴도는 전년 대비 0.11점 하락함
- 내부청렴도는 전년 대비 0.07점 상승함

\*2019년도 모형 변경으로 점수의 직접적 비교에 유의가 필요함

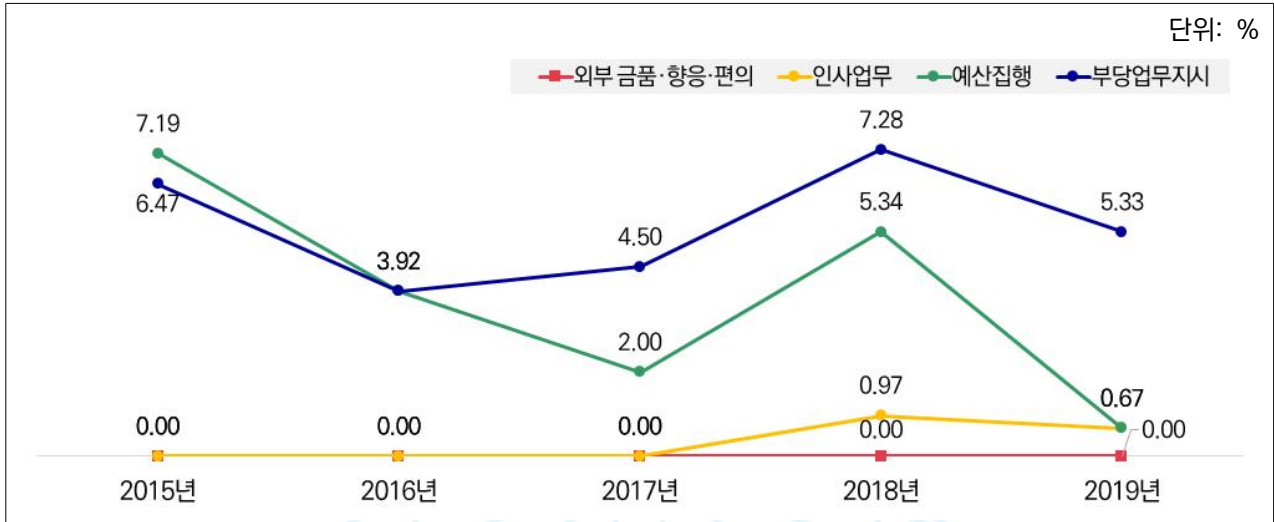


구분	종합청렴도	외부청렴도			내부청렴도		
		외부청렴도	부패인식	부패경험	내부청렴도	청렴문화	업무청렴
2015년	9.38	9.85	-	-	8.07	7.54	8.47
2016년	9.46	9.89	-	-	8.28	7.55	8.83
2017년	9.43	9.90	-	-	8.14	7.43	8.68
2018년	9.33	9.92	-	-	7.69	7.47	7.86
2019년	9.32	9.81	9.82	10.00	7.76	6.83	8.44
GAP (19년-18년)	-0.01	-0.11	-	-	+0.07	-0.64	+0.58

## 2) 부패경험 변화

- 외부 금품·향응·편의 제공 경험은 5년 연속 발생하지 않음
- 내부청렴도의 부패경험률 추이를 살펴보면, 2018년도 크게 증가했던 부패경험률이 2019년도 모두 감소함

\*2019년도 모형 변경으로 수치의 직접적 비교에 유의가 필요함



구분		외부청렴도		내부청렴도	
		금품·향응·편의 제공*	인사업무* 금품·향응·편의 제공	위법·부당 예산 집행	부당한 업무지시
2015년	경험률(%)	0.00	0.00	7.19	6.47
	표본수	50	139	139	139
2016년	경험률(%)	0.00	0.00	3.92	3.92
	표본수	57	153	153	153
2017년	경험률(%)	0.00	0.00	2.00	4.50
	표본수	50	200	200	200
2018년	경험률(%)	0.00	0.97	5.34	7.28
	표본수	50	206	206	206
2019년	경험률(%)	0.00	0.67	0.67	5.33
	표본수	39	150	150	150
GAP (%p) ('19년 경험률-'18년 경험률)		0.00	▼0.30	▼4.67	▼1.95

\* 부패 직접경험(2015년~2018년)과 비교

## 2. 분석결과 의견 및 개선방안

### 가. 종합청렴도

- 2019년 극지연구소 자체 청렴도 측정 결과, 종합청렴도는 9.32점으로 2018년도와 비교하여 0.01점 하락함
- 외부청렴도(9.81점)에 비해 내부청렴도(7.76점)가 낮은 수준으로 나타남
- 외부 부패사례 내부응답으로 외부청렴도에서 0.10점의 설문감점이 적용됨
- 2019년 측정에서는 응답자의 응답부담 완화 및 측정 적절성 제고를 위해 유사하거나 중복되는 항목들을 통합·조정하여 설문을 간소화·정교화 하였으며, 부패와의 연관성을 고려하여 모형을 변경하였음. 이에 따라 연도별 추이 비교에 있어서 점수 및 수치의 직접적인 비교에 유의해야 함

### 나. 외부청렴도

#### 1) 분석결과 의견

- 외부청렴도는 9.81점으로 전년과 비교하여 0.11점 하락함
- 외부 부패사례 내부응답 감점이 0.10점 적용됨
- 부패인식 영역이 9.82점으로 나타났으며, 부패경험은 발생하지 않음
- 전반적으로 9점 후반대의 높은 점수를 기록하며 우수한 결과를 보임
- 특히, 매년 부패경험이 발생하고 있지 않은 점이 우수함. 그러나 외부 부패사례 내부응답(4건)이 발생한 점은 부패 발생의 잠재적 위험이 있다고 볼 수 있으므로, 부패경험 0건을 유지하기 위한 지속적인 모니터링과 감독이 필요하다고 판단됨
- ‘연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공’ 항목은 9.74점으로 낮지 않은 점수이나, 전년 대비 0.23점 하락하며 비교적 큰 하락폭을 보였으며, 항목의 중요도가 높아 우선적으로 개선이 필요하다고 판단됨
- ‘업무처리 기준 절차의 공개성’ 항목은 ‘16년 이후로 계속 하락하고 있어 업무처리 시 기준이나 절차의 공개 방식에 대한 개선이 필요하다고 판단됨

- '업무처리의 책임성' 항목은 전년 대비 0.27점 하락하며 가장 큰 폭으로 하락한 항목임. 또한, 업무 담당자의 기한 준수 및 업무 완수를 위한 노력은 외부 민원인의 체감도가 가장 높은 부분으로 극지연구소의 청렴 인식 수준에 큰 영향을 줄 수 있으므로, 직원의 책임성 강화를 위한 노력이 필요함

평가영역 및 항목		평균(9.90) 이하 항목	전년 대비 하락 항목	중요도 분석	분석 결과
부패인식	업무처리 기준 절차의 공개성	9.57	-0.06	중장기 개선필요	2순위 개선 항목
	업무처리의 책임성	9.66	-0.27	중장기 개선필요	2순위 개선 항목
	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	9.74	-0.23	우선 개선필요	1순위 개선 항목
	부정청탁에 따른 업무처리	10.00	+0.07	유지강화 필요	
	권한남용 및 부당한 영향력 행사	10.00	-	유지관리 필요	
부패경험	금품 경험률	10.00	-	유지관리 필요	
	향응 경험률	10.00	-	유지관리 필요	
	편의 경험률	10.00	-	유지관리 필요	
	금품·향응·편의 경험빈도	10.00	-	유지강화 필요	
	금품·향응 경험규모	10.00	-	유지강화 필요	

## 2) 개선방안

### ▶ 업무처리 기준·절차 투명성 개선

- '업무처리 기준 절차의 공개성' 항목이 상대적으로 가장 낮고, '연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공' 항목이 우선 개선 필요항목으로 분석됨. 업무처리 기준 및 절차의 공개가 다소 미흡하고, 업무처리 공정성에 대한 인식 수준이 상대적으로 낮은 것으로 판단되어, 업무처리의 투명성을 제고할 수 있는 개선방안이 필요함
- 업무처리 과정을 투명하게 알려줄 수 있는 기준 및 채널 마련이 필요함. 홈페이지를 통한 업무별 기본 가이드라인(절차, 주요 Q&A, 발생가능 리스크와 대응방안 등)을 게시하는 등 제도적 장치 마련으로 업무처리의 투명성을 높이고, 이를 적극적으로 홍보함으로써 외부 민원인의 인식 변화를 기대할 수 있음
- 또한, 계약 및 업무 처리 기준과 절차에 대한 리플릿 또는 책자를 마련하여 협



력업체에 배포하는 방안도 효과적일 수 있음

### ▶ 업무처리 책임성 향상

- 업무담당자가 업무처리 과정에서 기한을 지키고, 업무 완수를 위해 책임을 다하는 정도를 묻는 '업무처리의 책임성' 항목이 전년과 비교하여 가장 큰 폭으로 하락한 항목으로 나타나 업무처리 책임성을 향상시킬 수 있는 방안 마련이 필요하다고 판단됨
- 담당직원의 업무 책임성을 강화하기 위해서는 전문성과 명확한 업무 시스템을 확보하는 것이 중요함. 업무담당자 역량 강화 교육, 부재 시 보조 담당자 선정, 업무 체크리스트 개발 등을 통해 업무가 원활히 진행될 수 있도록 하는 것이 바람직함

## 다. 내부청렴도

### 1) 분석결과 의견

- 내부청렴도는 7.76점으로 전년과 비교하여 0.07점 상승함
- 업무청렴 영역이 8.44점으로 청렴문화 영역(6.83점)보다 상대적으로 높은 점수로 나타남
- 전반적으로 인식 관련 항목이 경험 관련 항목보다 낮은 점수를 기록하여, 실제 부패수준보다 임직원의 청렴 의식 수준이 상대적으로 낮은 것으로 분석됨.
- 인사업무, 예산집행 관련 부패행위 및 부당한 업무지시 경험률은 전년 대비 낮게 나타났으나, 매년 부패경험이 발생하고 있으므로 지속적으로 주의를 기울여 모니터링을 할 필요가 있음
- '부패행위·공익 신고자 보호 실효성(5.33점)', '부패행위 적발·처벌의 적절성(5.48점)' 항목은 중요도가 높은 반면, 전체 항목 중 최하위권 점수를 기록함. 또한, 2015년부터 지속적으로 하락하는 추세를 보이고 있으며, 특히 '부패행위 적발·처벌의 적절성' 항목은 전년 대비 0.98점 하락하며 가장 큰 폭으로 하락한 항목임
- 예산의 위법·부당한 집행 경험률은 전체 응답자의 0.67%로 2015년 이후로 가장 낮은 경험률을 기록하였으며, '예산의 위법·부당 집행' 인식 항목은 7.37점으로 항목 평균(7.68점)보다 낮은 점수를 기록함

- 전체 150명의 응답자 중 8명이 부당한 업무지시 경험이 있다고 응답하였으며, 경험자 1인당 평균 6.75회(1년 기준) 경험하는 것으로 조사됨
- '업무처리 투명성(7.07점)', '연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공(6.73점)', '부당한 업무지시 인식(7.21점)' 항목은 상대적으로 중요도는 낮으나, 전년과 비교하여 점수가 하락하고, 상대적으로 낮은 점수를 기록한 항목으로 중장기 개선 방안을 마련하는 것이 바람직함

평가영역 및 항목		평균(7.68) 이하 항목	전년 대비 하락 항목	중요도 분석	분석 결과	
청렴민화	업무처리 투명성	7.07	-0.58	중장기 개선필요	3순위 개선 항목	
	부정청탁에 따른 업무처리	7.72	-0.39	유지관리 필요		
	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	6.73	-0.10	중장기 개선필요	3순위 개선 항목	
	권한남용 및 부당한 영향력 행사	7.13	-	중장기 개선필요		
	직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공	7.77	-0.53	유지관리 필요		
	부패행위의 관행화	8.31	-0.25	유지관리 필요		
	부패행위·공익 신고자 보호 실효성	5.33	-0.74	우선 개선필요	1순위 개선 항목	
	부패행위 적발·처벌의 적절성	5.48	-0.98	우선 개선필요	1순위 개선 항목	
	부정청탁금지 제도 운영의 실효성	6.51	-0.76	중장기 개선필요	3순위 개선 항목	
업무청렴	인사 업무	금품·향응·편의 경험률	7.36	-	중장기 개선필요	
		금품·향응·편의 경험 빈도	8.89	-	유지강화 필요	
		금품·향응·편의 경험 규모	10.00	-	유지강화 필요	
		금품·향응·편의·특혜 제공(인식)	8.09	-0.33	유지강화 필요	
	예산 집행	예산의 위법·부당 집행 경험률	9.58	-	유지관리 필요	
		예산의 위법·부당 집행 빈도	9.96	-	유지강화 필요	
		예산의 위법·부당 집행 규모	9.98	-	유지강화 필요	
		예산의 위법·부당 집행(인식)	7.37	-0.48	우선 개선필요	1순위 개선 항목
	업무 지시 공정성	부당한 업무지시 경험률	6.08	-	중장기 개선필요	
		부당한 업무지시 빈도	7.10	-	우선 개선필요	2순위 개선 항목
		부당한 업무지시(인식)	7.21	-0.24	중장기 개선필요	3순위 개선 항목

## 2) 개선방안

### ▶ 부패방지제도에 대한 전반적인 점검 및 활성화

- 청렴문화의 '부패방지제도' 영역이 5.74점으로 5점대의 낮은 점수를 기록하였으며, 특히 '부패행위·공익 신고자 보호 실효성', '부패행위 적발·처벌의 적절성' 항목은 최하위권 점수를 기록함. 부패방지제도 관련 항목은 지속적으로 하락하고 있어 전반적인 점검과 개선이 시급하다고 판단됨
- 부패방지제도는 부패방지 및 청렴문화 구축에 중요한 역할을 하는 만큼 신고자 보호가 철저히 보장될 수 있는 방안을 마련하고, 부패행위의 적발과 처벌이 공정하고 엄정하게 이루어질 수 있도록 개선할 필요가 있음
- 익명 신고 시스템 도입 등 신고자가 안심하고 신고할 수 있는 시스템을 마련하고, 내부신고 비밀 유출 시 제재를 강화하는 등 신고자 보호에 대한 구체적이고 실효성 있는 제도 및 행동기준을 정립할 필요가 있음
- 더불어 신고제도의 활성화를 위하여 신고자 보호 안정성 및 신고처리의 체계성을 증명하고 채널의 이용방법을 알리는 교육과 홍보 활동을 강화할 것을 권고함. 교육 내용으로 최근 3년간의 신고시스템 운영 현황 및 실적 공유, 신고시스템 이용방법 및 보상제도 안내, 모의신고 훈련 등으로 구성할 수 있음

### ▶ 예산집행 공정성 향상

- 예산 집행과 관련한 부패수준에 비해 임직원들이 예산의 위법·부당 집행이 발생하고 있다고 생각하는 인식 수준이 상대적으로 낮은 것으로 나타나 예산 집행에 대한 투명성과 인식 수준을 끌어올릴 수 있는 제도 개선과 실효성있는 교육이 필요하다고 판단됨
- 투명한 예산집행을 위해 예산집행 내역의 상시 모니터링을 강화하고, 집행 내역에 대한 투명한 공개가 이루어져야 할 것임
- 예산집행에 대한 책임감을 제고하기 위해서는 예산집행 제도·절차와 실제로 일어날 수 있는 위법·부당한 예산집행 사례 위주의 효과적인 내부직원 교육이 필요함
- 예산 집행 담당자 및 고위직 대상 집중 교육을 통해 담당자 및 책임자의 인식 향상을 기대할 수 있음

- 예산 집행의 기준 및 절차, 부당 집행 사례 등을 담은 가이드라인 책자 또는 사례집을 제작·배포하는 것도 바람직함

#### ▶ 부당한 업무지시 개선

- 업무청렴의 '업무지시 공정성' 영역이 6.93점으로 상대적으로 낮은 점수를 기록하였으며, '부당한 업무지시' 경험률과 경험자 1인당 경험 빈도가 비교적 높게 나타남
- 부당한 업무지시는 최근 청렴 정책 및 사회적으로 강조되고 있는 갑질 관행과도 연관성이 높은 부분으로 극지연구소의 대외적 청렴 수준 인식에 큰 영향을 줄 수 있음
- 부당한 업무지시는 사소한 것이라 하더라도 직원의 업무 의욕을 저하시키고 조직에 대한 불만을 증대시킬 수 있는 중요한 요소이므로 개선방안에 대한 세부적인 접근이 필요함
- 기관 내부 임직원들의 의견을 수렴하여 부당한 업무지시 사례집을 제작·배포하는 등 다양한 콘텐츠를 활용하여 직원의 관심도를 끌어올릴 수 있는 프로그램을 실시할 것을 권고함
- 더불어 고위직의 공정한 업무지시에 대한 책임감을 고취시키고 청렴윤리 의식을 환기시키기 위해 관리자급, 임원 대상의 청렴리더십 교육을 의무화 하는 방안을 강구할 필요가 있음



2019년 극지연구소 자체 청렴도 측정

# 제3장 외부청렴도 결과



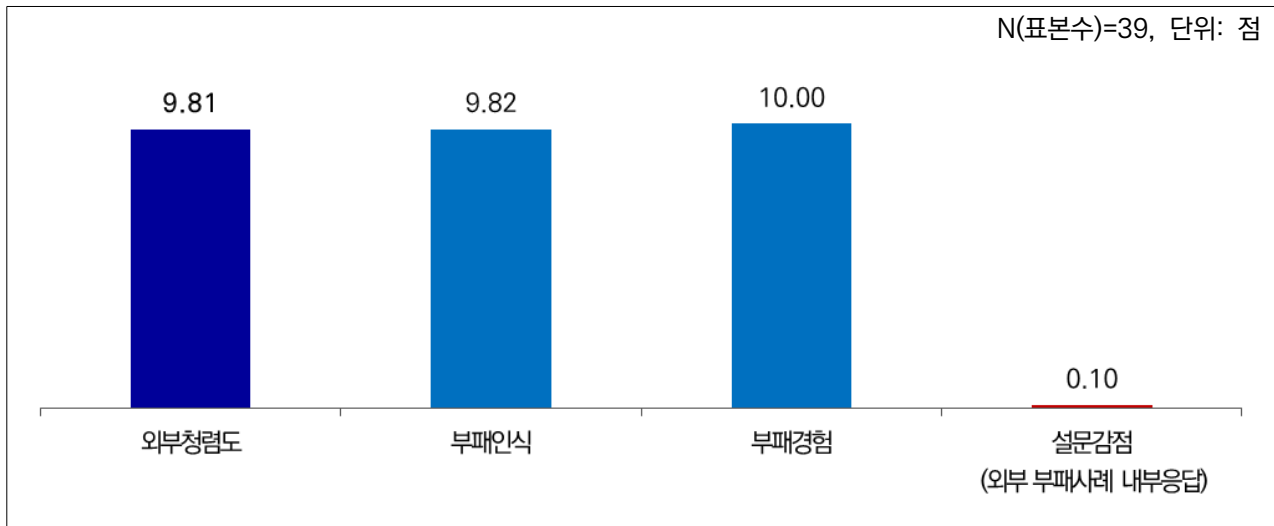


## 제3장 외부청렴도 결과

### 1. 총괄

#### 가. 종합 결과

- 2019년도 외부청렴도는 9.81점을 기록함 (외부 부패사례 내부응답 감점 0.10점)
- 부패인식 9.82점, 부패경험 10.00점(부패경험 0진)으로, 영역 점수 차이는 0.18점임
- 응답자 특성별로 살펴보면, '50대 이상', '남자'가 상대적으로 높은 점수를, '20대', '40대', '여자'가 상대적으로 낮은 점수를 부여함
- 업무구분별로 살펴보면, '외자 물품', '외자 용역'이 10.00점으로 가장 높고, '내자 물품'이 9.86점으로 가장 낮게 나타남



구분(점)		표본수	외부청렴도	부패인식	부패경험
전체		39	9.81*	9.82	10.00
연령대	20대	5	9.86	9.71	-
	30대	10	9.94	9.87	-
	40대	14	9.86	9.71	-
	50대 이상	10	9.99	9.97	-
성별	남자	26	9.94	9.87	-
	여자	13	9.86	9.72	-
업무구분	내자 공사	4	9.87	9.73	-
	내자 물품	15	9.86	9.72	-
	내자 용역	16	9.95	9.89	-
	외자 물품	2	10.00	10.00	-
	외자 용역	2	10.00	10.00	-

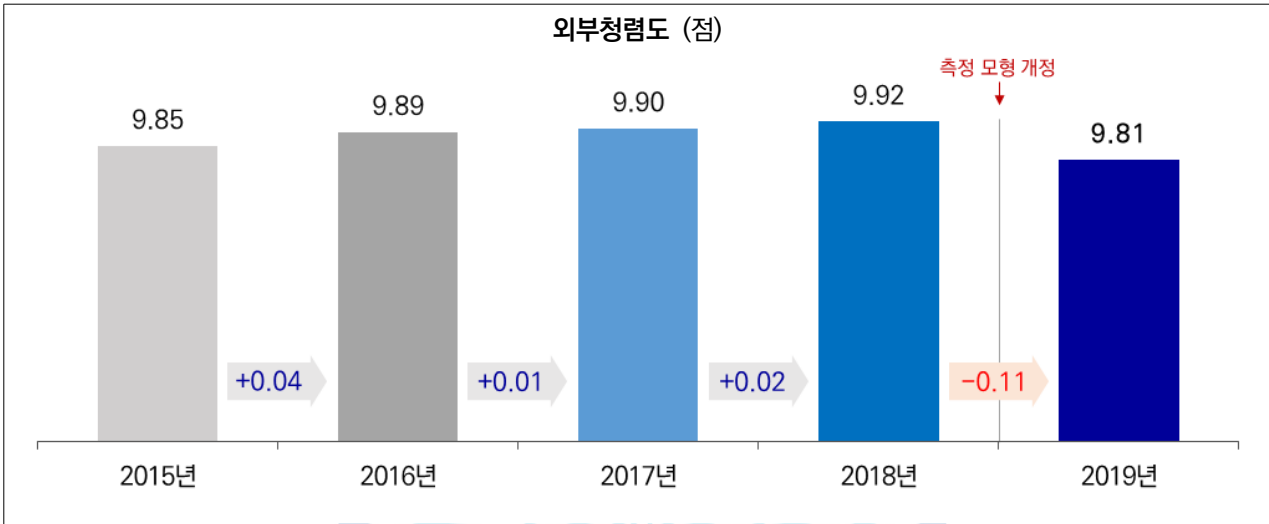
\* '전체'의 '외부청렴도'는 '외부 부패사례 내부응답 감점(0.10점)'이 적용된 결과임



## 나. 연도별 추이 분석

- 2019년도 극지연구소의 외부청렴도 점수는 9.81점으로 2018년 대비 0.11점 하락함\*
- 항목별로 살펴보면, '부정청탁에 따른 업무처리' 항목이 전년 대비 0.07점 상승함
- '업무처리의 책임성' 항목은 전년 대비 0.27점 하락하며 가장 큰 하락폭을 보임

\*외부청렴도 점수는 2019년도 모형 변경으로 직접적 비교에 유의가 필요하며, 평가영역별 시계열 분석은 실시하지 않음



구분(점)	외부 청렴도	부패인식	외부청렴도 구성항목					부패경험
			업무처리 기준 절차의 공개성	업무처리의 책임성*	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공**	부정청탁에 따른 업무처리	권한남용 및 부당한 영향력 행사	
2015년	9.85	-	9.63	9.77	9.93	9.93	-	-
2016년	9.89	-	9.94	9.80	9.82	9.74	-	-
2017년	9.90	-	9.70	9.77	10.00	10.00	-	-
2018년	9.92	-	9.63	9.93	9.97	9.93	-	-
2019년	9.81	9.82	9.57	9.66	9.74	10.00	10.00	10.00
GAP (19년-'18년)	-0.11	-	-0.06	-0.27	-0.23	+0.07	-	-

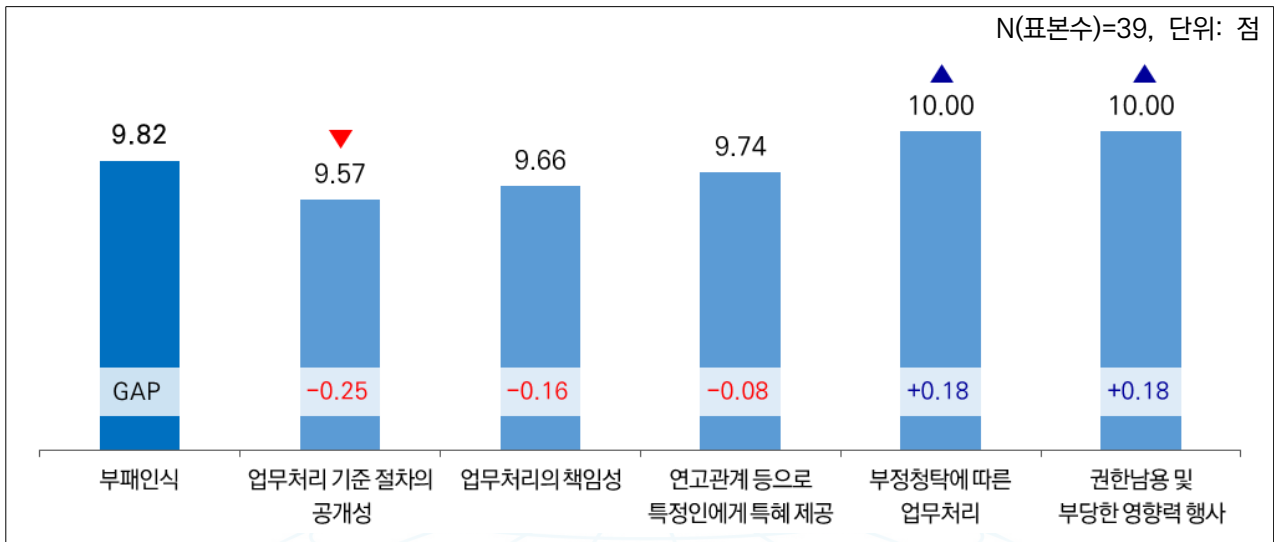
\* '업무처리의 책임성' 항목은 '업무완수에 대한 노력('15~ '18)' 항목과 비교

\*\* '연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공' 항목은 '특정인에 대한 특혜 여부('15~ '18)' 항목과 비교

## 2. 평가영역/설문항목별 분석

### 가. 부패인식

- 부패인식 영역 9.82점
- ‘부정청탁에 따른 업무처리’, ‘권한남용 및 부당한 영향력 행사’ 항목이 10.00점으로 가장 높고, ‘업무처리 기준 절차의 공개성’ 항목이 9.57점으로 가장 낮음
- 항목별 최고점과 최저점의 차이는 0.43점임

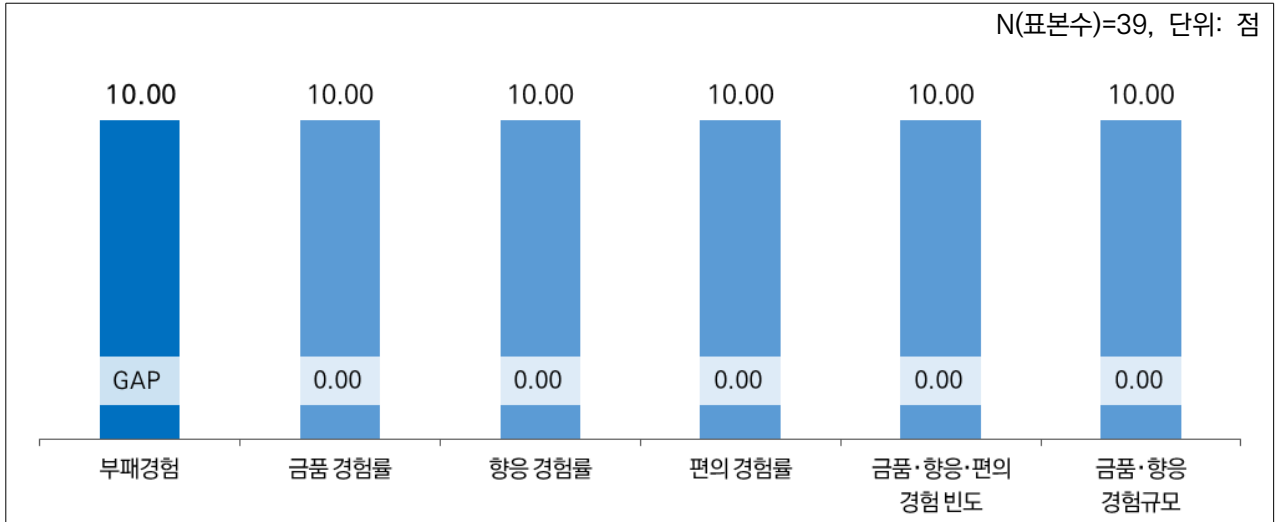


구분(점)		부패인식	업무처리 기준 절차의 공개성	업무처리의 책임성	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	부정청탁에 따른 업무처리	권한남용 및 부당한 영향력 행사
전체		9.82	9.57	9.66	9.74	10.00	10.00
연령대	20대	9.71▼	9.00▼	9.67	9.67	10.00	10.00
	30대	9.87	9.50	9.67	10.00▲	10.00	10.00
	40대	9.71▼	9.52	9.52▼	9.40▼	10.00	10.00
	50대 이상	9.97▲	10.00▲	9.83▲	10.00▲	10.00	10.00
성별	남자	9.87▲	9.81▲	9.74▲	9.74	10.00	10.00
	여자	9.72▼	9.10▼	9.49▼	9.74	10.00	10.00
업무구분	내자 공사	9.73	10.00	9.58	9.17▼	10.00	10.00
	내자 물품	9.72▼	9.44▼	9.44▼	9.56	10.00	10.00
	내자 용역	9.89	9.48	9.79	10.00▲	10.00	10.00
	외자 물품	10.00▲	10.00▲	10.00▲	10.00▲	10.00	10.00
	외자 용역	10.00▲	10.00▲	10.00▲	10.00▲	10.00	10.00

▲: 응답자 특성별 항목 최고점 / ▼: 응답자 특성별 항목 최저점 / 응답자 특성 구분 모두에서 동일한 점수를 기록한 경우 표시하지 않음

## 나. 부패경험

- 부패경험 영역 10.00점 (부패경험 0건)
- 5개 하위 항목 모두 10.00점을 기록함



구분(점)		부패경험	금품 경험률	향응 경험률	편의 경험률	금품·향응·편의 경험 빈도	금품·향응 경험규모
전체		10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
연령대	20대	-	-	-	-	-	-
	30대	-	-	-	-	-	-
	40대	-	-	-	-	-	-
	50대 이상	-	-	-	-	-	-
성별	남자	-	-	-	-	-	-
	여자	-	-	-	-	-	-
업무구분	내자 공사	-	-	-	-	-	-
	내자 물품	-	-	-	-	-	-
	내자 용역	-	-	-	-	-	-
	외자 물품	-	-	-	-	-	-
	외자 용역	-	-	-	-	-	-

### 3. 외부청렴도 부패경험 분석

#### 가. 금품·향응·편의 제공 및 요구 경험 (부패경험 없음)

- 금품, 향응, 편의 경험은 0건으로 조사됨

구분	경험률(%)	응답자 1인당		경험자 1인당	
		경험빈도(회)	경험규모(만원)	경험빈도(회)	경험규모(만원)
전체	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00
금품	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00
향응	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00
편의	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00

#### 나. 금품·향응·편의 경험 시기/이유 (부패경험 없음)

- 금품, 향응, 편의 경험 0건으로 해당 없음

구분	금품·향응·편의 경험시기						
	업무 처리 전	업무 처리 중	업무 처리 후	수시로	특별한 때	담당 직원의 인사이동 시기	기타
응답률(%)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

구분	금품·향응·편의 제공이유						
	담당 직원이 요구해서	신속한 업무 처리를 위해	관련 정보 수집을 위해	일의 성사/ 처벌 완화	일 처리에 대한 감사의 뜻으로	관행상/인사차 /친분유지	기타
응답률(%)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

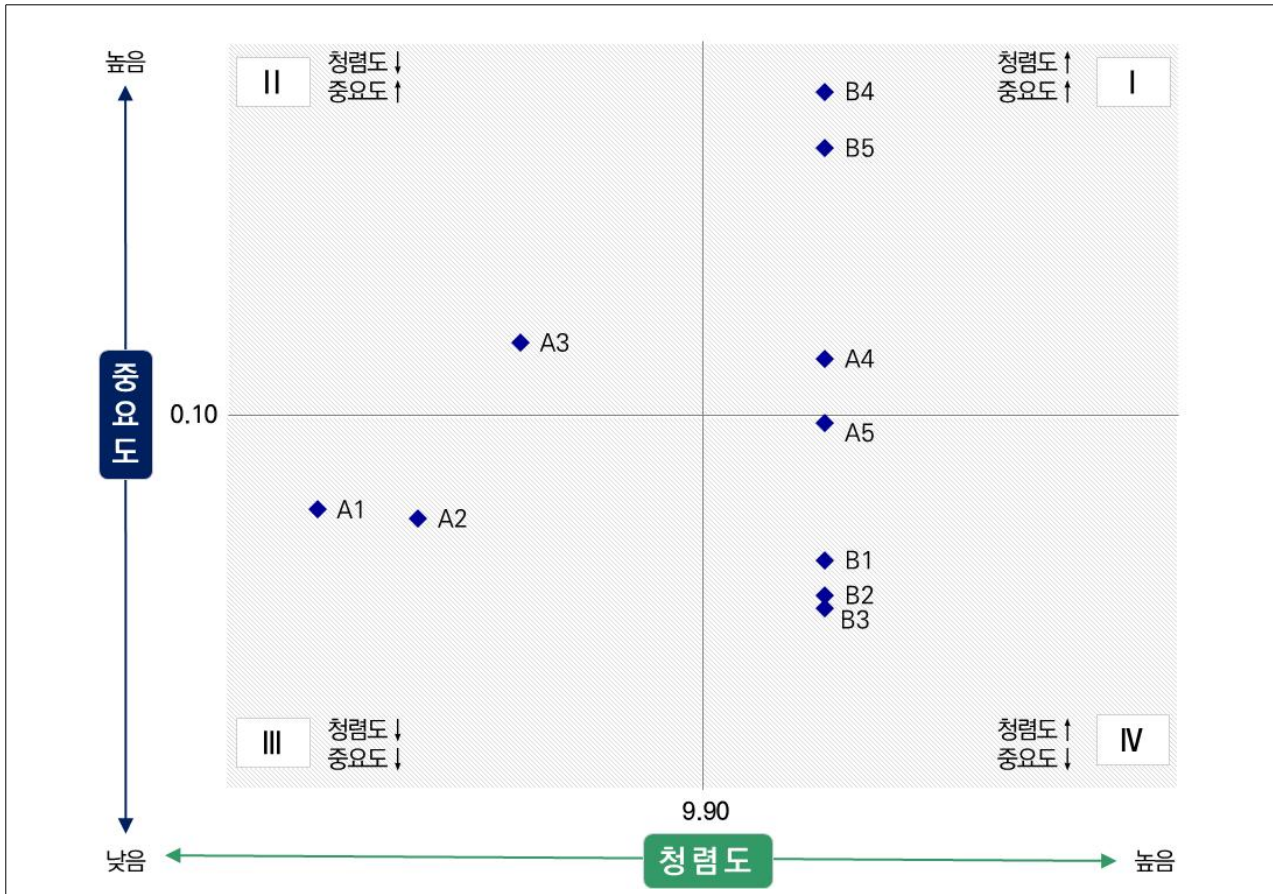
### 4. 기타 문항 분석

- 극지연구소의 반부패·청렴 향상을 위한 개선사항 응답 0건

구분	비율
응답	0.0%
무응답	100.0%

## 5. 청렴도/중요도 Matrix 분석

- 청렴도와 중요도를 기준으로 외부청렴도 항목들의 매트릭스 분석을 시행한 결과, 전체 10개 항목 중 1개 항목이 '우선 개선필요 항목'으로 분석됨



평가영역 및 항목		영역	의미	
부패인식	A1	업무처리 기준 절차의 공개성	Ⅲ	중장기 개선필요 항목
	A2	업무처리의 책임성	Ⅲ	중장기 개선필요 항목
	A3	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	Ⅱ	<b>우선 개선필요 항목</b>
	A4	부정청탁에 따른 업무처리	Ⅰ	유지강화 필요 항목
	A5	권한남용 및 부당한 영향력 행사	Ⅳ	유지관리 필요 항목
부패경험	B1	금품 경험률	Ⅳ	유지관리 필요 항목
	B2	향응 경험률	Ⅳ	유지관리 필요 항목
	B3	편의 경험률	Ⅳ	유지관리 필요 항목
	B4	금품·향응·편의 경험빈도	Ⅰ	유지강화 필요 항목
	B5	금품·향응 경험규모	Ⅰ	유지강화 필요 항목

2019년 극지연구소 자체 청렴도 측정

# 제4장 내부청렴도 결과



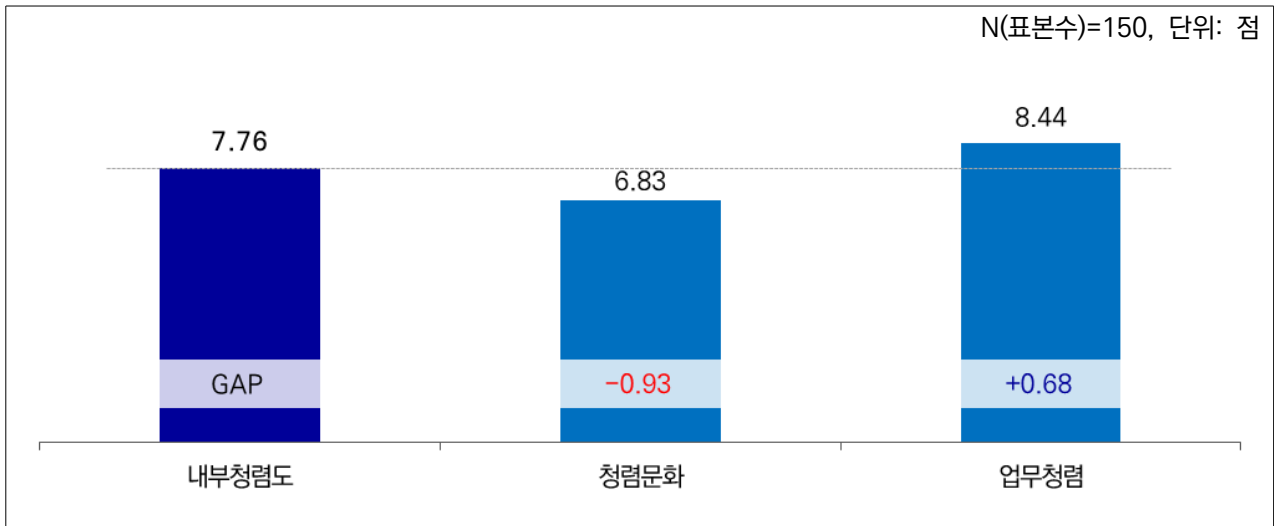


## 제4장 내부청렴도 결과

### 1. 총괄

#### 가. 종합 결과

- 2019년도 내부청렴도는 7.76점을 기록함
- 청렴문화 6.83점, 업무청렴 8.44점으로, 영역별 점수 차이는 1.61점임
- 응답자 특성별로 살펴보면, 근무기간 '15년 이상'과 '남자'가 상대적으로 높은 점수를, 근무기간 '5년 미만'과 '여자'가 상대적으로 낮은 점수를 부여함



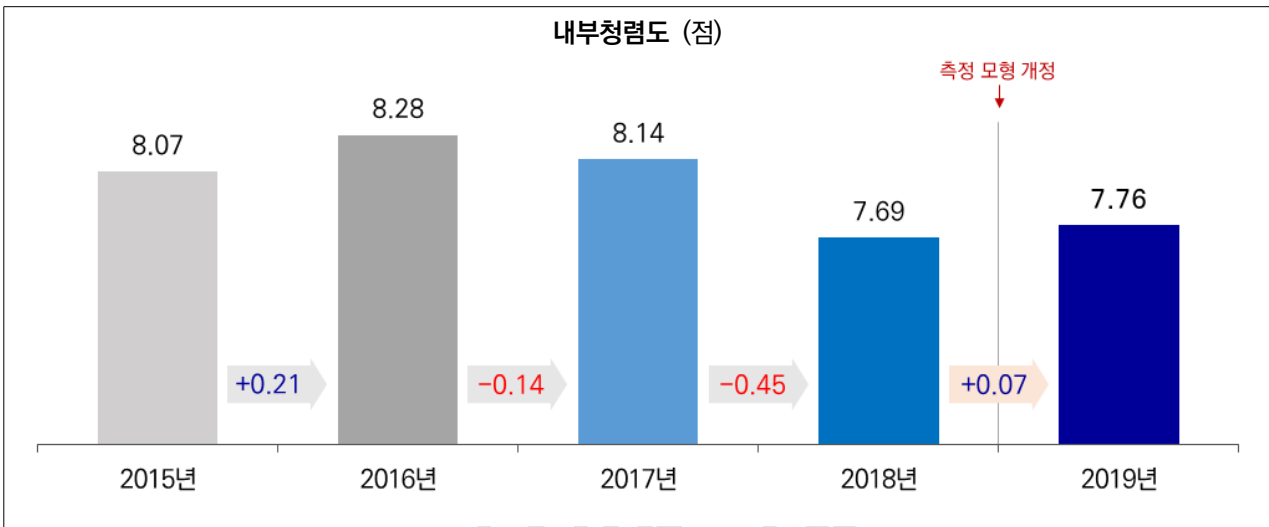
구분(점)		표본수	내부청렴도	청렴문화	업무문화
전체		150	7.76	6.83	8.44
근무기간	5년 미만	58	7.60	6.52	8.39
	5~10년 미만	51	7.95	7.11	8.56
	10~15년 미만	29	7.71	6.70	8.45
	15년 이상	12	8.08	7.42	8.56
성별	남자	108	7.96	7.16	8.55
	여자	42	7.30	5.96	8.28



## 나. 연도별 추이 분석

- 2019년도 극지연구소의 내부청렴도 점수는 7.76점으로 2018년도 대비 0.07점 상승함\*
- 영역별로 살펴보면, '청렴문화'는 전년 대비 0.64점 하락하고, '업무청렴'은 전년 대비 0.58점 상승함
- 세부 영역별로 살펴보면, '인사업무', '예산집행'은 전년 대비 상승하고, '조직문화', '부패방지제도', '업무지시 공정성'은 전년 대비 하락함

\*내부청렴도는 2019년도 모형 변경으로 영역 및 세부 영역 점수의 직접적 비교에 유의가 필요함



구분(점)	내부 청렴도	청렴문화			업무청렴	업무지시 공정성		
		조직문화	부패방지 제도	인사업무		예산집행	업무지시 공정성	
2015년	8.07	7.54	7.99	6.78	8.47	9.46	8.57	6.60
2016년	8.28	7.55	8.04	6.72	8.83	9.49	8.56	8.09
2017년	8.14	7.43	7.93	6.57	8.68	9.48	8.67	7.33
2018년	7.69	7.47	7.99	6.57	7.86	8.24	7.98	7.02
2019년	7.76	6.83	7.47	5.74	8.44	8.79	9.19	6.93
GAP (19년-'18년)	+0.07	-0.64	-0.52	-0.83	+0.58	+0.55	+1.21	-0.09

## | 내부청렴도 연도별 총괄표 |

평가영역/항목	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년	GAP (19-'18)
<b>내부청렴도</b>	<b>8.07</b>	<b>8.28</b>	<b>8.14</b>	<b>7.69</b>	<b>7.76</b>	<b>+0.07</b>
청렴문화*	7.54	7.55	7.43	7.47	6.83	-0.64
조직문화	7.99	8.04	7.93	7.99	7.47	-0.52
업무처리 투명성	7.96	7.65	7.67	7.65	7.07	-0.58
부정청탁에 따른 업무처리	7.67	7.91	7.62	8.11	7.72	-0.39
연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공**	7.09	6.82	6.74	6.83	6.73	-0.10
권한남용 및 부당한 영향력 행사	-	-	-	-	7.13	-
직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공	8.45	8.49	8.39	8.30	7.77	-0.53
부패행위의 관행화	8.62	8.83	8.62	8.56	8.31	-0.25
부패방지제도	6.78	6.72	6.57	6.57	5.74	-0.83
부패행위·공익 신고자 보호 실효성	6.50	6.34	6.38	6.07	5.33	-0.74
부패행위 적발·처벌의 적절성	6.98	6.81	6.62	6.46	5.48	-0.98
부정청탁금지 제도 운영의 실효성	6.82	7.00	6.72	7.27	6.51	-0.76
업무청렴*	8.47	8.83	8.68	7.86	8.44	+0.58
인사업무	9.46	9.49	9.48	8.24	8.79	+0.55
경험***	10.00	10.00	10.00	7.53	9.02	+1.49
금품·향응·편의 경험률	-	-	-	-	7.36	-
금품·향응·편의 경험 빈도	-	-	-	-	8.89	-
금품·향응·편의 경험 규모	-	-	-	-	10.00	-
인식	-	-	-	-	8.09	-
금품·향응·편의·특혜 제공	8.44	8.45	8.50	8.42	8.09	-0.33
예산집행	8.57	8.56	8.67	7.98	9.19	+1.21
경험	8.98	9.09	9.27	8.07	9.89	+1.82
예산의 위법·부당 집행 경험률	-	-	-	-	9.58	-
예산의 위법·부당 집행 빈도	-	-	-	-	9.96	-
예산의 위법·부당 집행 규모	-	-	-	-	9.98	-
인식	7.95	7.75	7.74	7.85	7.37	-0.48
예산의 위법·부당 집행	7.95	7.75	7.74	7.85	7.37	-0.48
업무지시 공정성	6.60	8.09	7.33	7.02	6.93	-0.09
경험	5.95	8.38	7.25	6.78	6.81	+0.03
부당한 업무지시 경험률	-	-	-	-	6.08	-
부당한 업무지시 빈도	-	-	-	-	7.10	-
인식	-	-	-	-	7.21	-
부당한 업무지시	7.53	7.64	7.48	7.45	7.21	-0.24

\* 청렴문화(청렴문화지수, '15~'18), 업무청렴(업무청렴지수, '15~'18) 영역은 19년도 모형변경 등으로 점수의 직접적 비교에 유의가 필요함

\*\* '연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공' 항목은 '연고관계에 따른 업무처리('15~'18)' 항목과 비교

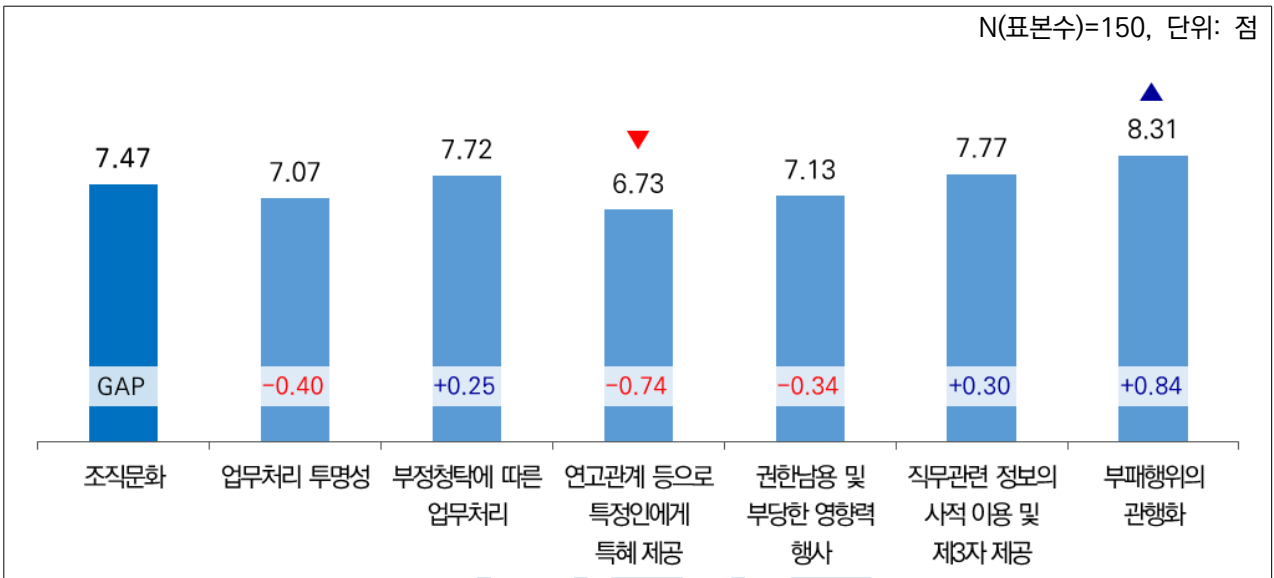
\*\*\* '인사업무-경험' 영역은 '인사업무-직접경험('15~'18)' 영역과 비교

## 2. 평가영역/설문항목별 분석

### 가. 청렴문화(6.83점)

#### 1) 조직문화

- '조직문화'는 7.47점으로 청렴문화 영역(6.83점)보다 0.64점 높음
- '부패행위의 관행화' 항목이 8.31점으로 가장 높고, '연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공' 항목이 6.73점으로 가장 낮음

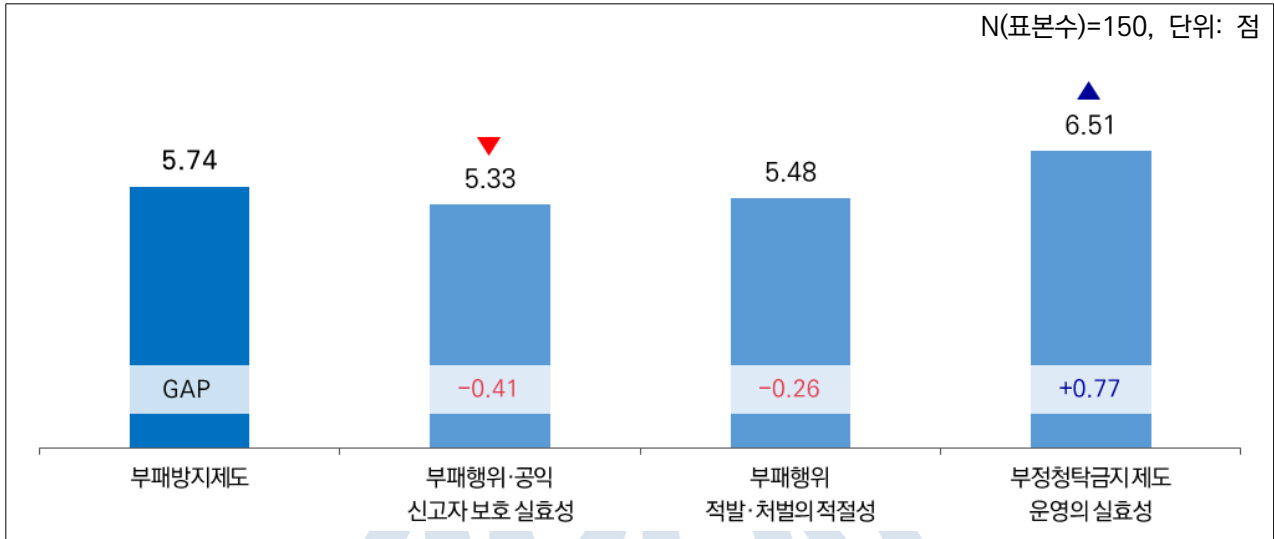


구분(점)	조직문화							
	조직문화	업무처리 투명성	부정청탁에 따른 업무처리	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	권한남용 및 부당한 영향력 행사	직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공	부패행위의 관행화	
전체	7.47	7.07	7.72	6.73	7.13	7.77	8.31	
근무기간	5년 미만	7.14▼	6.72▼	7.18▼	6.41▼	6.81▼	7.38▼	8.25
	5~10년 미만	7.84	7.35	8.50▲	6.99	7.22	8.30▲	8.66▲
	10~15년 미만	7.28	7.07	7.36	6.44	7.36	7.59	7.82▼
	15년 이상	7.88▲	7.50▲	7.92	7.92▲	7.78▲	7.78	8.33
성별	남자	7.81▲	7.53▲	8.09▲	7.18▲	7.42▲	8.02▲	8.55▲
	여자	6.59▼	5.87▼	6.79▼	5.59▼	6.39▼	7.10▼	7.70▼

▲: 응답자 특성별 항목 최고점 / ▼: 응답자 특성별 항목 최저점 / 응답자 특성 구분 모두 동일한 점수를 기록한 경우 표시하지 않음

## 2) 부패방지제도

- ‘부패방지제도’는 5.74점으로 청렴문화 영역(6.83점)보다 1.09점 낮음
- ‘부정청탁금지제도 운영의 실효성’ 항목이 6.51점으로 가장 높고, ‘부패행위·공익 신고자 보호 실효성’ 항목이 5.33점으로 가장 낮음



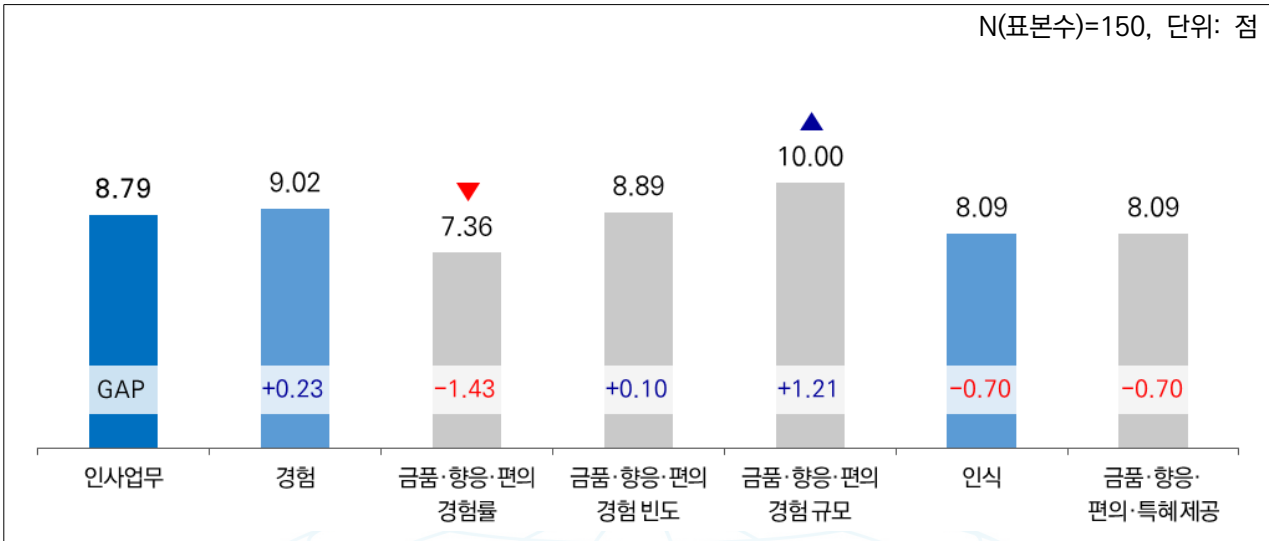
구분(점)		부패방지제도	부패행위·공익 신고자 보호 실효성	부패행위 적발·처벌의 적절성	부정청탁금지제도 운영의 실효성
전체		5.74	5.33	5.48	6.51
근무기간	5년 미만	5.47▼	4.97▼	5.43	6.06▼
	5~10년 미만	5.85	5.56	5.39	6.76
	10~15년 미만	5.70	5.29	5.35▼	6.61
	15년 이상	6.63▲	6.25▲	6.39▲	7.36▲
성별	남자	6.07▲	5.68▲	5.82▲	6.80▲
	여자	4.89▼	4.44▼	4.60▼	5.75▼

▲: 응답자 특성별 항목 최고점 / ▼: 응답자 특성별 항목 최저점 / 응답자 특성 구분 모두 동일한 점수를 기록한 경우 표시하지 않음

## 나. 업무청렴(8.44점)

### 1) 인사업무

- '인사업무'는 8.79점으로 업무청렴 영역(8.44점)보다 0.35점 높음
- '경험' 점수가 9.02점으로 '인식' 점수(8.09점)보다 0.93점 높음
- '금품·향응·편의 경험규모' 항목이 10.00점으로 가장 높고, '금품·향응·편의 경험률' 항목이 7.36점으로 가장 낮음

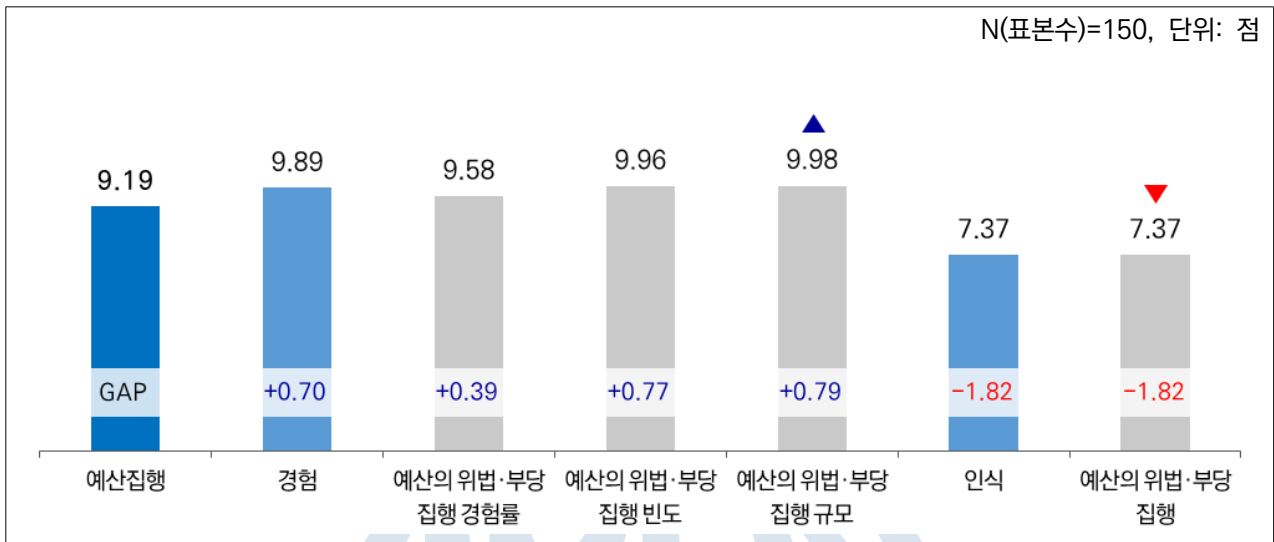


구분(점)	인사업무	경험	금품·향응·편의			인식	금품·향응·편의 특혜 제공
			경험률	경험 빈도	경험 규모		
전체	8.79	9.02	7.36	8.89	10.00	8.09	8.09
근무기간	5년 미만	8.80▼	-	-	-	7.76	7.76▼
	5~10년 미만	8.97▲	-	-	-	8.46	8.46▲
	10~15년 미만	8.86	-	-	-	7.99	7.99
	15년 이상	8.94	-	-	-	8.33	8.33
성별	남자	8.98▲	-	-	-	8.50	8.50▲
	여자	8.61▼	-	-	-	7.02	7.02▼

▲: 응답자 특성별 항목 최고점 / ▼: 응답자 특성별 항목 최저점 / 응답자 특성 구분 모두 동일한 점수를 기록한 경우 표시하지 않음

## 2) 예산집행

- '예산집행'은 9.19점으로 업무청렴 영역(8.44점)보다 0.75점 높음
- '경험'점수가 9.89점으로 '인식'점수(7.37점)보다 2.52점 높음
- '예산의 위법·부당 집행 규모' 항목이 9.98점으로 가장 높고, '예산의 위법·부당 집행' 인식 항목이 7.37점으로 가장 낮음

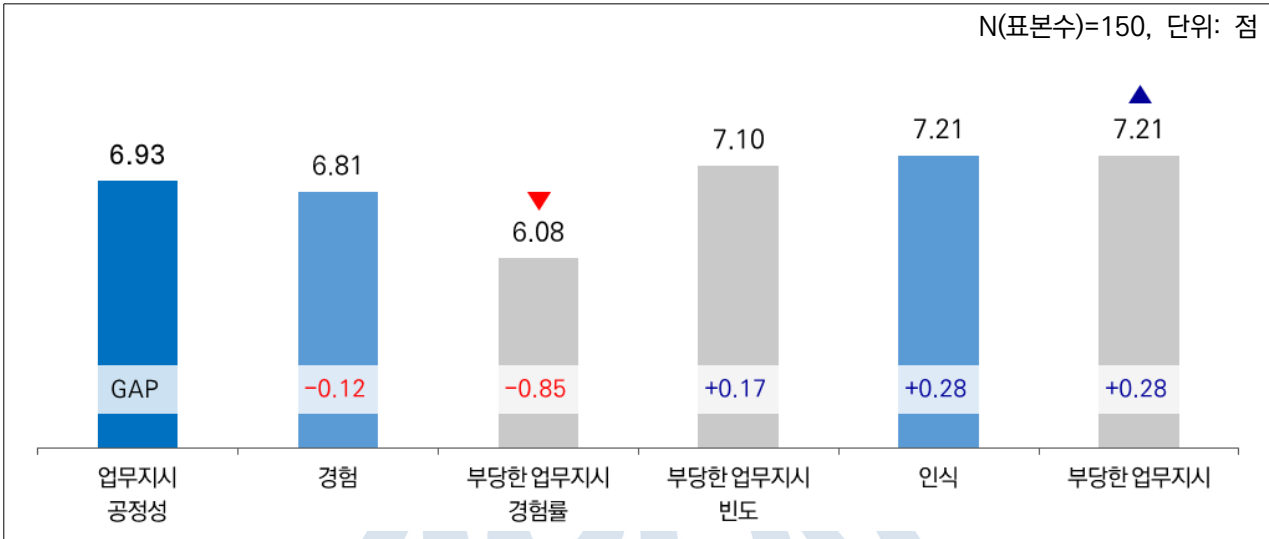


구분(점)	예산집행	경험	예산의 위법·부당 집행			인식	예산의 위법·부당 집행
			경험률	빈도	규모		
전체	9.19	9.89	9.58	9.96	9.98	7.37	7.37
근무기간	5년 미만	9.13▼	-	-	-	7.18	7.18▼
	5~10년 미만	9.24	-	-	-	7.58	7.58
	10~15년 미만	9.13▼	-	-	-	7.18	7.18▼
	15년 이상	9.30▲	-	-	-	7.78	7.78▲
성별	남자	9.26▲	-	-	-	7.64	7.64▲
	여자	8.99▼	-	-	-	6.67	6.67▼

▲: 응답자 특성별 항목 최고점 / ▼: 응답자 특성별 항목 최저점 / 응답자 특성 구분 모두 동일한 점수를 기록한 경우 표시하지 않음

### 3) 업무지시 공정성

- ‘업무지시 공정성’은 6.93점으로 업무청렴 영역(8.44점)보다 1.51점 낮음
- ‘인식’ 점수가 7.21점으로 ‘경험’점수(6.81점)보다 0.40점 높음
- ‘부당한 업무지시’ 인식 항목이 7.21점으로 가장 높고, ‘부당한 업무지시 경험률’ 항목이 6.08점으로 가장 낮음



구분(점)	업무지시 공정성	경험	부당한 업무지시		인식	부당한 업무지시
			경험률	빈도		
전체	6.93	6.81	6.08	7.10	7.21	7.21
근 무 기 간	5년 이하	6.81▼	-	-	6.81	6.81▼
	5~10년 이하	7.02▲	-	-	7.55	7.55▲
	10~15년 이하	6.95	-	-	7.30	7.30
	15년 이상	7.01	-	-	7.50	7.50
성 별	남자	6.96▲	-	-	7.33	7.33▲
	여자	6.84▼	-	-	6.90	6.90▼

▲: 응답자 특성별 항목 최고점 / ▼: 응답자 특성별 항목 최저점 / 응답자 특성 구분 모두 동일한 점수를 기록한 경우 표시하지 않음

### 3. 내부청렴도 부패경험 분석

#### 가. 인사업무

- 인사 관련 금품, 향응·편의 요구 및 제공 경험률은 0.67%임
- 전체 응답자 1인당 평균 경험빈도는 0.007회 이고, 평균 경험규모는 0.00만원임 (요구받았으나 제공하지 않음)
- '인사상의 불이익이 없도록 하기 위해' 인사와 관련하여 향응·편의를 요구받았다는 응답이 전체 경험자의 100.0%로 나타남

구분	경험률(%)	응답자 1인당		경험자 1인당	
		경험빈도(회)	경험규모(만원)	경험빈도(회)	경험규모(만원)
전체(금품, 향응·편의)	0.67	0.007	0.00	1.00	0.00
금품	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00
향응·편의	0.67	0.007	0.00	1.00	0.00

구분	인사업무 금품, 향응·편의 제공이유						
	인사 관련자가 먼저 요구해서	관련 정보 수집을 위해	인사 업무 처리에 대한 감사의 뜻으로	인사상의 불이익이 없도록	제공하는 것이 관행이어서	요구 받았으나 제공하지 않음	기타
응답률(%)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0

\* 중복응답이 가능한 참고질문으로 전체 합계는 100%를 넘어갈 수 있음



## 나. 예산집행

- 예산의 위법·부당 집행 경험률은 0.67%임
- 전체 응답자 1인당 평균 경험빈도는 0.007회 이고, 평균 경험규모는 1.34만원임
- '상급자가 그렇게 하도록 지시하기 때문에' 위법·부당 예산 집행이 이루어진다는 응답이 전체 경험자의 100.0%로 나타남

구분	경험률(%)	응답자 1인당		경험자 1인당	
		경험빈도(회)	경험규모(만원)	경험빈도(회)	경험규모(만원)
전체 (업무추진비, 운영비·여비, 수당, 사업비)	0.67	0.007	1.34	1.00	200.50
업무추진비, 운영비·여비, 수당	0.67	0.007	1.34	1.00	200.50
사업비	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00

구분	위법·부당 예산 집행 발생 이유					
	운영비, 여비, 업무추진비 등이 부족해서	관행적으로	상급자의 지시로	외부압력 / 청탁, 로비 등에 의해서	개인의 윤리의식 부족	기타
응답률(%)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0

\* 중복응답이 가능한 참고질문으로 전체 합계는 100%를 넘어갈 수 있음

## 다. 업무지시 공정성

- 부당한 업무지시 경험률은 5.33%임
- 전체 응답자 1인당 평균 경험빈도는 0.360회임
- 경험자 1인당 평균 6.75회 경험하는 것으로 나타남

구분	경험률(%)	응답자 1인당	경험자 1인당
		경험빈도(회)	경험빈도(회)
부당한 업무지시	5.33	0.360	6.75

## 4. 기타 문항 분석

### 가. 기관장의 반부패·청렴 노력

- 기관장이 반부패·청렴 수준 향상을 위해 노력한다는 긍정적인 응답을 선택한 응답자는 전체 응답자의 52.0%로 나타남

구분	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	별로 노력하지 않는다	보통	약간 노력한다	상당히 노력한다	매우 노력한다
응답률(%)	8.7	8.0	12.7	18.7	20.0	22.7	9.3

### 나. 고위직의 솔선수범

- 고위직들이 반부패·청렴 수준 향상을 위해 솔선수범하고 있다는 긍정적인 응답을 선택한 응답자는 전체 응답자의 50.0%로 나타남

구분	전혀 솔선수범하지 않는다	거의 솔선수범하지 않는다	별로 솔선수범하지 않는다	보통	약간 솔선수범한다	상당히 솔선수범한다	매우 솔선수범한다
응답률(%)	9.3	4.0	12.7	24.0	13.3	26.7	10.0

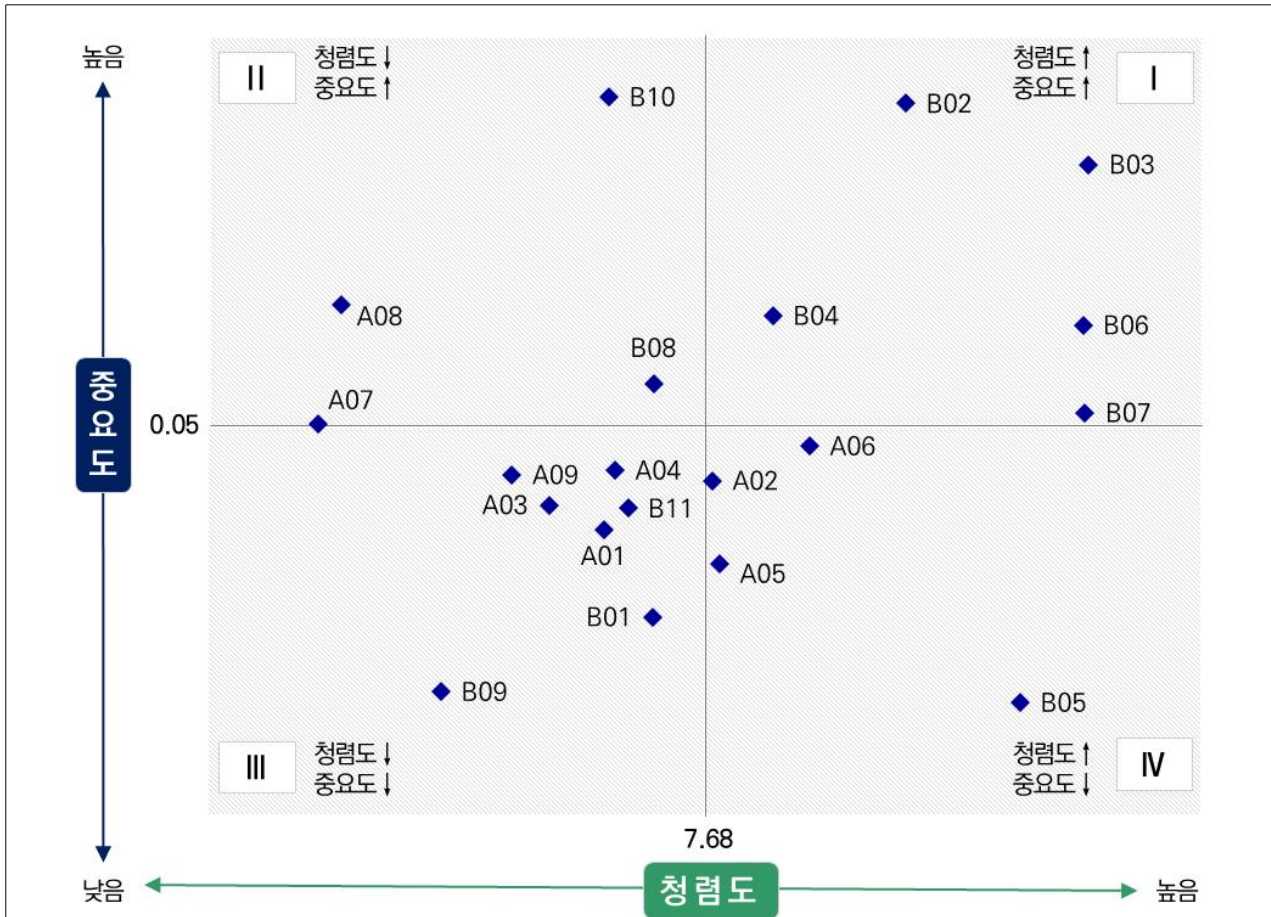
### 다. 반부패·청렴수준 개선 수준

- 1년 전과 비교하여 극지연구소의 반부패·청렴 수준이 개선되었다는 긍정적인 응답을 선택한 응답자는 전체 응답자의 48.0%로 나타남

구분	전혀 개선되지 않았다	거의 개선되지 않았다	별로 개선되지 않았다	보통	약간 개선되었다	상당히 개선되었다	매우 개선되었다
응답률(%)	9.3	4.7	11.3	26.7	20.0	16.7	11.3

## 5. 청렴도/중요도 Matrix 분석

- 청렴도와 중요도를 기준으로 내부청렴도 항목들의 매트릭스 분석을 시행한 결과, 전체 20개 항목 중 4개 항목이 '우선 개선필요 항목'으로 분석됨



구분	항목	구분	항목
A01	업무처리 투명성	B01	금품·향응·편의 경험률
A02	부정청탁에 따른 업무처리	B02	금품·향응·편의 경험 빈도
A03	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	B03	금품·향응·편의 경험 규모
A04	권한남용 및 부당한 영향력 행사	B04	금품·향응·편의·특혜 제공(인식)
A05	직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공	B05	예산의 위법·부당 집행 경험률
A06	부패행위의 관행화	B06	예산의 위법·부당 집행 빈도
A07	부패행위·공익 신고자 보호 실효성	B07	예산의 위법·부당 집행 규모
A08	부패행위 적발·처벌의 적절성	B08	예산의 위법·부당 집행(인식)
A09	부정청탁금지 제도 운영의 실효성	B09	부당한 업무지시 경험률
		B10	부당한 업무지시 빈도
		B11	부당한 업무지시(인식)

평가영역 및 항목		영역	의미		
청렴문화	A01	업무처리 투명성	Ⅲ	중장기 개선필요 항목	
	A02	부정청탁에 따른 업무처리	Ⅳ	유지관리 필요 항목	
	A03	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	Ⅲ	중장기 개선필요 항목	
	A04	권한남용 및 부당한 영향력 행사	Ⅲ	중장기 개선필요 항목	
	A05	직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공	Ⅳ	유지관리 필요 항목	
	A06	부패행위의 관행화	Ⅳ	유지관리 필요 항목	
	A07	부패행위·공익 신고자 보호 실효성	Ⅱ	우선 개선필요 항목	
	A08	부패행위 적발·처벌의 적절성	Ⅱ	우선 개선필요 항목	
	A09	부정청탁금지 제도 운영의 실효성	Ⅲ	중장기 개선필요 항목	
업무청렴	B01	인사업무	금품·향응·편의 경험률	Ⅲ	중장기 개선필요 항목
	B02		금품·향응·편의 경험 빈도	Ⅰ	유지강화 필요 항목
	B03		금품·향응·편의 경험 규모	Ⅰ	유지강화 필요 항목
	B04		금품·향응·편의·특혜 제공(인식)	Ⅰ	유지강화 필요 항목
	B05	예산집행	예산의 위법·부당 집행 경험률	Ⅳ	유지관리 필요 항목
	B06		예산의 위법·부당 집행 빈도	Ⅰ	유지강화 필요 항목
	B07		예산의 위법·부당 집행 규모	Ⅰ	유지강화 필요 항목
	B08		예산의 위법·부당 집행(인식)	Ⅱ	우선 개선필요 항목
	B09	업무지시 공정성	부당한 업무지시 경험률	Ⅲ	중장기 개선필요 항목
	B10		부당한 업무지시 빈도	Ⅱ	우선 개선필요 항목
	B11		부당한 업무지시(인식)	Ⅲ	중장기 개선필요 항목



## 2019년도 극지연구소 청렴도 측정\_외부청렴도 설문지

안녕하십니까? 극지연구소에서는 부패방지 정책수립의 기초자료로 활용하기 위해 매년 자체적으로 기관의 청렴도를 측정하고 있습니다. 저는 극지연구소로부터 설문조사를 의뢰받은 사회책임윤리경영연구소에 근무하는 ○○○(면접원 이름)입니다.

선생님의 개인정보는 청렴도 측정을 위한 목적으로 수집·제공되었으며, 상업적 목적으로는 사용되지 않습니다. 또한 응답내용은 통계법에 의해 비밀이 철저히 보호되며, 자료처리 및 집계과정에서도 모든 정보는 코드화·암호화되어 처리되므로 안심하시고 조사에 참여해 주시기 바랍니다.

선생님의 솔직한 응답은 극지연구소의 청렴도를 향상시켜 합리적인 업무환경과 문화를 만들고 국민의 신뢰를 얻는데 크게 기여할 것입니다. 바쁘시더라도 청렴한 공직사회 구현을 위해 잠시만 평가에 협조해 주시면 감사하겠습니다.

SQ1) 선생님께서는 2019년 1월부터 2019년 12월 말까지 1년간 △△업무로 극지연구소 직원과 일처리를 하신 적이 있습니까?

- ① 있다  **분1**    ② 없다  **조사 종료**

**지금부터는 2019년 1월부터 2019년 12월 말까지 1년간 극지연구소의 △△업무를 직접 처리하면서 경험하신 것에 대해서만 말씀해 주십시오.**

**다음 각각의 설문내용을 잘 들어보시고, 제시하는 선택보기 중에서 선생님의 생각과 가장 가까운 것을 말씀해 주십시오.**

### 부패인식

문1) 업무를 처리하는 기준이나 절차가 투명하게 잘 공개되어 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문2) 업무 담당자가 업무처리 과정에서 기한을 지키고, 업무 완수를 위해 책임을 다한다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문3) 관련 공무원(직원)들이 업무를 처리하면서 **지연·학연·혈연 등에 영향을 받아** 일부 사람에게만 부당하게 특혜를 주는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문4) 공무원(직원)들이 업무 관련 당사자 또는 제3자를 통한 **청탁을 받아 부당하게 업무를 처리하는** 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문5) **(갑질 관행 관련)** 관련 공무원(직원)들이 업무를 처리하면서 **우월적 지위와 권한을 남용하여 부당한 요구나 처분을 하는 경우가 있다고** 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

### 부패경험

※ **지난 1년간 극지연구소 직원에게 직접 혹은 그 배우자를 통하여 다음 각각에 대한 경험이 있으신지 말씀해 주십시오.** 응답내용은 통계적 목적으로만 활용되고, 관련법령에 의해 철저히 보호됩니다. 청렴한 공직사회 구현을 위해 솔직한 답변을 부탁드립니다.

문6) ○○업무처리와 관련하여 **선생님 또는 선생님의 동료**가 법령이나 규정을 위반하여 돈, 선물, 강연료, 기부금 등의 제공을 요구받거나 제공한 적이 있습니까?

- ① 있다                      ② 없다

문6-1) (경험이 있다면) 그럼, 지난 1년간 앞에서 언급한 금품을 요구받거나, 제공한 경험은 **모두 몇 번**입니까?

- ① 1번                      ② 2번                      ③ 3번  
 ④ 4~5번                ⑤ 6~7번                ⑥ 8~10번  
 ⑦ 11~15번              ⑧ 16번 이상

문6-2) (경험이 있다면) 그럼, 지난 1년간 앞에서 언급한 금품의 금액은 **모두 합해 얼마**입니까?

- ① 요구 받았으나 제공하지 않음                      ④ 16~30만원  
 ② 5만원 이하                      ③ 6~15만원                      ⑤ 31~50만원                      ⑥ 51~100만원                      ⑦ 101~200만원  
 ⑧ 201~300만원                      ⑨ 301~500만원                      ⑩ 501~1,000만원  
 ⑪ 1,001만원 이상

문7) ○○업무처리와 관련하여 **선생님 또는 선생님의 동료**가 법령이나 규정을 위반하여 식사, 접대, 국내외여행 등의 제공을 요구받거나 제공한 적이 있습니까?

- ① 있다                      ② 없다

문7-1) (경험이 있다면) 그럼, 지난 1년간 앞에서 언급한 항목을 요구받거나, 제공한 경험은 모두 몇 번입니까?

- ① 1번                      ② 2번                      ③ 3번
- ④ 4~5번                  ⑤ 6~7번                  ⑥ 8~10번
- ⑦ 11~15번                ⑧ 16번 이상

문7-2) (경험이 있다면) 그럼, 지난 1년간 앞에서 언급한 항목의 금액은 모두 합해 얼마입니까?

- ① 요구 받았으나 제공하지 않음
- ② 5만원 이하              ③ 6~15만원              ④ 16~30만원
- ⑤ 31~50만원              ⑥ 51~100만원            ⑦ 101~200만원
- ⑧ 201~300만원          ⑨ 301~500만원          ⑩ 501~1,000만원
- ⑪ 1,001만원 이상

문8) ○○업무처리와 관련하여 선생님 또는 선생님의 동료가 법령이나 규정을 위반하여 숙박·교통 편의, 행사협찬, 업무지원, 담당 직원의 친인척 채용청탁, 금융·부동산 거래 특혜 등의 제공을 요구받거나 제공한 적이 있습니까?

- ① 있다                      ② 없다

문8-1) (경험이 있다면) 그럼, 지난 1년간 앞에서 언급한 편의를 요구받거나, 제공한 경험은 모두 몇 번입니까?

- ① 1번                      ② 2번                      ③ 3번
- ④ 4~5번                  ⑤ 6~7번                  ⑥ 8~10번
- ⑦ 11~15번                ⑧ 16번 이상

문9) (경험이 있다면) 지금까지 말씀하신 것(들)을 언제 요구받거나 제공하셨습니까? 해당되는 시기를 모두 말씀해 주십시오.

- ① 업무 처리 전              ② 업무 처리 중
- ③ 업무 처리 후              ④ 수시로
- ⑤ 명절, 연말연시나 기관 행사와 같은 특별한 때에
- ⑥ 담당 직원의 인사 이동 시기에
- ⑦ 기타(적을 것)

문10) (경험이 있다면\_요구받았으나 제공한 경우 제외) 선생님께서 지금까지 말씀하신 것들을 제공하였다면 제공하신 이유는 무엇입니까? 해당되는 사항을 모두 말씀해 주십시오.

- ① 담당 공무원(직원)이 요구해서
- ② 신속한 업무 처리를 위해
- ③ 관련 정보 수집을 위해
- ④ 일의 성사나 처벌 완화를 위해
- ⑤ 일 처리에 대한 감사의 뜻으로
- ⑥ 관행상/인사차/친분유지를 위해
- ⑦ 기타(적을 것)

추가문항

문11) 업무와 관련하여 극지연구소의 부정부패를 방지하고 청렴도를 향상시키기 위해 제도적으로 개선되었으면 하는 것이 있다면 자유롭게 말씀해 주세요.

문12) 선생님께서는 극지연구소 직원으로부터, 청렴도 측정에 참여하게 되면 점수를 잘 주라는 취지의 부탁을 받으신 적이 있습니까?

- ① 있다                      ② 없다

문12-1) (있다면) 어떤 방법으로, 어떤 내용의 요청을 받으셨는지요? 구체적으로 말씀해 주세요.

자료 분류용 질문

DQ1) 이상으로 청렴도 조사가 모두 끝났습니다. 자료 분류를 위해 한 가지만 더 여쭙겠습니다. 실례지만, 선생님의 연령대는 어떻게 되십니까?

- ① 20대                      ② 30대                      ③ 40대
- ④ 50대                      ⑤ 60대 이상

지금까지 설문에 참여해 주셔서 감사드립니다.

DQ2) 성별 (면접원 기록, 음성으로 구분)

- ① 남자                      ② 여자

## 2019년도 극지연구소 청렴도 측정\_내부청렴도 설문지

안녕하십니까? 극지연구소에서는 부패방지법에 근거하여 기관의 청렴도를 측정하고 있습니다. 본 조사는 극지연구소의 청렴수준에 대한 평가입니다.

선생님의 이메일, 전화번호 등 개인정보는 청렴도 평가를 위한 목적으로 수집·제공되었으며, 상업적 목적으로는 제공되지 않습니다. 설문조사 결과는 부패방지 정책수립의 기초자료로 활용되며, 선생님의 개인정보와 응답하신 내용은 관련법령에 의해 철저히 보호되고, 자료처리 및 집계과정에서도 모든 정보는 코드화·암호화되어 처리되므로 안심하시고 솔직하게 조사에 참여해 주시기 바랍니다.

선생님의 솔직한 응답은 극지연구소의 청렴도를 향상시켜 합리적인 업무환경과 문화를 만들고 국민의 신뢰를 얻는데 크게 기여할 것입니다. 바쁘시더라도 청렴한 공직사회를 위해 잠시만 평가에 참여해 주시기를 부탁드립니다.

다음 각각의 설문내용을 잘 보시고, 제시한 보기 중 선생님의 생각과 가장 가까운 것에 응답해 주십시오.

### 청렴문화

#### ■ 조직문화

문1) 귀 기관의 구성원들이 **업무를 투명하게 처리하고 있다고** 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문2) 귀 기관의 구성원이 **업무 관련 당사자 또는 제3자를 통한 청탁을 받아 부당하게 업무를 처리하는 경우가 있다고** 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문3) 귀 기관의 구성원들이 업무를 처리하면서 **지연·학연·혈연 등에 영향을 받아 일부 사람에게만 부당하게 특혜를 주는 경우가 있다고** 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문4) (**갑질 관행 관련**) 귀 기관의 구성원 중에 업무와 관련하여 **자신의 우월적 지위와 권한을 남용하여 외부 업무관련자에게 부당한 요구나 처분을 하는 경우가 있다고** 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문5) 귀 기관의 구성원 중에 **사적인 이익이나 이해관계를 위해 기관 내부 정보를 이용하거나 제3자에게 제공하는 경우가 있다고** 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문6) 귀 기관의 구성원 중에 **다른 직원 또는 업무관련자로부터 금품이나 향응, 편의 등을 수수하는 경우가 있다고** 생각하십니까?

#### 법령·행정규칙 또는 해당기관의 규정에 위반되는

금품: 돈, 상품권, 초대권, 기프트카드, 예술품, 선물, 과도하거나 부적절한 기부금, 강연료, 자문료 등

향응: 식사·술·골프 접대, 국내외 여행 제공 등

편의: 숙박시설 제공, 교통편의, 행사 협찬, 부적절한 업무 지원, 담당직원 친인척의 채용 청탁, 금융·부동산 거래 특혜 제공 등

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

#### ■ 부패방지제도

문7) 선생님께서 귀 기관에 부패행위 신고 또는 공익신고를 하신다면, **제대로 보호받을 수 있다고** 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문8) 귀 기관에서는 **부패행위자에 대한 적발과 처벌이 잘 이루어지고 있다고** 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦



문9) 귀 기관은 부정청탁 방지를 위한 제도를 잘 운영하고 있다고 생각하십니까?

< 예시 >

- ▶ 청탁방지담당관에게 부정청탁 관련 신고상담의 용이성
- ▶ 부정청탁 및 외부강의 신고에 대한 적극적 관리
- ▶ 부정청탁 방지를 위한 활발한 직원 교육 및 홍보

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

**업무청렴**

■ 인사업무

문10) 귀 기관에서 채용·승진·전보·성과평가 등 인사업무와 관련하여 금품, 향응, 편의 또는 특혜 제공이 얼마나 이루어지고 있다고 생각하십니까?

매우 많이 이루어진다	상당히 많이 이루어진다	약간 많이 이루어진다	보통	별로 이루어지지 않는다	거의 이루어지지 않는다	전혀 이루어지지 않는다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문11) 선생님께서는 지난 1년간 채용, 승진, 전보 등 인사와 관련하여 관련자에게 직접 혹은 그 배우자를 통해 금품의 제공을 요구받거나, 금품을 제공한 경험이 있습니까?

- ① 있다                      ② 없다

문11-1) (경험이 있다면) 선생님께서 지난 1년간 채용, 승진, 전보 등 인사와 관련하여 금품의 제공을 요구받거나, 직접 제공한 경험은 모두 몇 번입니까?

- ① 1번                      ③ 3번                      ④ 4~5번  
 ② 2번                      ⑤ 6~10번                  ⑥ 11번 이상

문11-2) (경험이 있다면) 그럼, 선생님께서 인사와 관련하여 지난 1년간 금품을 제공하였다면 제공한 금품은 모두 얼마입니까?

- ① 50만원 이하    ② 51~100만원    ③ 101~200만원  
 ④ 201~300만원    ⑤ 301~500만원    ⑥ 501만원 이상  
 ⑦ 요구 받았으나 제공하지 않음

문12) 선생님께서는 지난 1년간 채용, 승진, 전보 등 인사와 관련하여 관련자에게 직접 혹은 그 배우자를 통해 향응·편의의 제공을 요구받거나, 향응·편의를 제공한 경험이 있습니까?

- ① 있다                      ② 없다

문12-1) (경험이 있다면) 선생님께서 지난 1년간 채용, 승진, 전보 등 인사와 관련하여 향응·편의의 제공을 요구받거나, 직접 제공한 경험은 모두 몇 번입니까?

- ① 1번                      ③ 3번                      ④ 4~5번  
 ② 2번                      ⑤ 6~10번                  ⑥ 11번 이상

문12-2) (경험이 있다면) 그럼, 선생님께서 인사와 관련하여 지난 1년간 향응·편의를 제공하였다면 제공한 향응·편의는 모두 얼마입니까?

- ① 50만원 이하    ② 51~100만원    ③ 101~200만원  
 ④ 201~300만원    ⑤ 301~500만원    ⑥ 501만원 이상  
 ⑦ 요구 받았으나 제공하지 않음

문13) (경험이 있다면) 선생님께서 인사와 관련하여 금품이나 향응·편의를 제공하였다면 제공한 이유가 무엇인지 다음 중에서 해당하는 것을 모두 골라 주십시오.

- ① 상급자, 인사위원 등 인사 관련자가 먼저 요구해서
- ② 관련 정보 수집을 위해
- ③ 인사 업무 처리에 대한 감사의 뜻으로
- ④ 인사상의 불이익이 없도록 하기 위해
- ⑤ 제공하는 것이 관행이어서
- ⑥ 요구 받았으나 제공하지 않음
- ⑦ 기타(                      )

■ 예산집행

문14) 귀 기관에서 예산을 위법부당하게 집행하는 사례가 얼마나 있다고 생각하십니까?

매우 많다	상당히 많다	약간 많다	보통	별로 없다	거의 없다	전혀 없다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문15) 귀 기관에서 지난 1년간 업무추진비나 운영비·여비, 수당을 위법부당하게 청구 및 집행한 사례가 있습니까?

< 참고사례 >

- 법령·행정규칙 또는 해당기관의 규정을 위반하여**
- ▶ 허위 품의 등을 통해 업무와 무관한 식비 지출·사적 모임 등 지출, 명절선물 구매
  - ▶ 지급범위 외 대상자에게 경조사비, 병문안 위로금, 전별금 등 지급, 인사이동 시 축하 화분 전달
  - ▶ 업무와 무관한 외부행사예 격려금·찬조금 지급
  - ▶ 상품권 구입 후 재판매, 과다 영수증 처리를 통한 현금화
  - ▶ 거래업체 과다 영수증 처리를 통한 운영비 현금화
  - ▶ 출장일수 부풀리기 등으로 출장비 과다수령 또는 부서 경비 마련
  - ▶ 사적용무, 대리서명 등으로 초과근무수당 수령

- ① 있다                      ② 없다

문15-1) (위법·부당한 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 업무추진비나 운영비·여비, 수당을 위법·부당하게 사용한 것은 모두 몇 번입니까?

- ① 연 1회                      ② 연 2~3회                      ③ 분기 1~2회  
 ④ 월 1회                      ⑤ 월 2회                      ⑥ 월 3회 이상

문15-2) (위법·부당한 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 위법·부당하게 사용한 업무추진비나 운영비·여비, 수당은 모두 얼마입니까?

- ① 50만원 이하    ② 51~100만원    ③ 101~300만원  
 ④ 301~500만원    ⑤ 501~1,000만원    ⑥ 1,001만원 이상

문16) 귀 기관에서 지난 1년간 사업비를 위법·부당하게 집행한 사례가 있습니까?

< 참고사례 >

**법령·행정규칙 또는 해당기관의 규정을 위반하여**

- ▶ 사업에 참여하지 않는 친인척을 근로자·보조원으로 등록하여 인건비 부당 수령
- ▶ 납품 단가를 부풀려 사업비 일부를 부서경비 또는 사적으로 사용
- ▶ 통합 발주해야 하는 사업을 본인 또는 제3자를 위해 분할 발주하여 수의계약 체결
- ▶ 사업비 잔액(불용액)을 목적 외의 용도로 사용

- ① 있다                      ② 없다

문16-1) (위법·부당한 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 사업비를 위법·부당하게 사용한 것은 모두 몇 번입니까?

- ① 연 1회                      ② 연 2~3회                      ③ 분기 1~2회  
 ④ 월 1회                      ⑤ 월 2회                      ⑥ 월 3회 이상

문16-2) (위법·부당한 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 위법·부당하게 사용한 사업비는 모두 얼마입니까?

- ① 1,000만원 이하    ② 1,001만원~5,000만원  
 ③ 5,001만원~1억원    ④ 1억1만원~5억원  
 ⑤ 5억1만원~10억원    ⑥ 10억1만원 이상

문17) (위법·부당한 집행을 경험한 응답자만) 귀 기관에서 위법·부당한 예산 집행이 이루어지는 이유는 다음 중 무엇 때문이라고 생각하십니까? 해당되는 사항을 모두 응답해 주십시오.

- ① 운영비, 여비, 업무추진비 등이 부족해서  
 ② 전부터 관행으로 그렇게 했었기 때문에  
 ③ 상급자가 그렇게 하도록 지시하기 때문에  
 ④ 외부 압력이나 청탁, 로비 등에 의해서  
 ⑤ 개인의 윤리·의식 부족 때문에  
 ⑥ 기타(적을 것 : \_\_\_\_\_)

■ 업무지시 공정성

문18) 귀 기관에서 상급자가 자기 또는 타인의 부당한 이익을 위하여 공정한 직무수행을 현저하게 해치는 업무지시를 하는 경우가 얼마나 있다고 생각하십니까

매우 많다	상당히 많다	약간 많다	보통	별로 없다	거의 없다	전혀 없다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문19) 선생님께서는 지난 1년간 업무처리 과정에서 상급자가 자기 또는 타인의 부당한 이익을 위하여 공정한 직무수행을 현저하게 해치는 업무지시를 받은 적이 있습니까?

- ① 있다                      ② 없다

문20) (부당한 업무 지시를 받은 경험이 있는 응답자만) 선생님께서는 지난 1년간 상급자로부터 위에서 언급한 부당한 업무 지시를 모두 몇 번이나 받으셨습니까?

- ① 연 1회                      ② 연 2~3회                      ③ 분기 1~2회  
 ④ 월 1회                      ⑤ 월 2회                      ⑥ 월 3회 이상

■ 외부 부패사례 내부 응답

문21) 지난 1년간 귀 기관의 동료, 상사 또는 하급자가 외부 업무관련 당사자 또는 제3자를 통한 청탁을 받아 위법하거나 부당하게 업무를 처리한 적이 있습니까? 감사결과 또는 언론보도 등을 통해 알게 된 경우는 제외하고 답변해 주십시오.

- ① 있다                      ② 없다

문22) 지난 1년간 귀 기관의 동료, 상사 또는 하급자가 외부 업무관련자로부터 금품·향응·편의를 수수한 적이 있습니까? 감사결과 또는 언론보도 등을 통해 알게 된 경우는 제외하고 답변해 주십시오.

- ① 있다                      ② 없다

귀 기관 기관장(최고 책임자)의 청렴도 개선 의지, 반부패 업무의 효과성 등에 대해 여쭙어 보겠습니다.

문23) 선생님께서는 전반적인 상황을 고려할 때 기관장이 반부패·청렴 수준을 향상시키기 위해 얼마나 노력하고 있다고 생각하십니까?

전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	별로 노력하지 않는다	보통	약간 노력한다	상당히 노력한다	매우 노력한다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문24) 귀 기관의 고위직들이 반부패·청렴 수준 향상을 위해 얼마나 솔선수범하고 있다고 생각하십니까?

전혀 솔선수범하지 않는다	거의 솔선수범하지 않는다	별로 솔선수범하지 않는다	보통	약간 솔선수범한다	상당히 솔선수범한다	매우 솔선수범한다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문25) 귀 기관의 반부패·청렴 수준은 1년 전에 비해 어느 정도 개선되었다고 생각하십니까?

전혀 개선되지 않았다	거의 개선되지 않았다	별로 개선되지 않았다	보통	약간 개선되었다	상당히 개선되었다	매우 개선되었다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문26) 선생님께서는 소속 기관으로부터 청렴도 측정에 참여하게 되면 점수를 잘 주라는 취지의 지시나 요청을 받으신 적이 있습니까?

- ① 있다 ☞ **문26-1)로 갈 것**
- ② 없다 ☞ **설문 종료**

문26-1) (있다면) 어떤 방법으로, 어떤 내용의 요청을 받으셨는지요? 아래 내용을 참고하시어 구체적으로 적어주시기 바랍니다.

< 예시 >

- ▶ 이메일, 전화, 문자 등을 이용한 지시나 권유
- ▶ 소집교육 또는 회의 등을 통한 지시나 권유

마지막으로, 자료 분류를 위해 한 가지 여쭙어 보겠습니다.

DQ1) 선생님께서 극지연구소에서 근무하신 기간은 총 몇 년입니까?

- ① 5년 미만
- ② 5 ~ 10년 미만
- ③ 10 ~ 15년 미만
- ④ 15년 이상

■ 지금까지 설문에 참여해 주셔서 감사드립니다. ■