

2016년도 극지연구소 청렴도 측정결과 보고서



2016. 12

제 1 장. 조사 개요	2
제 1절. 측정 배경 및 목적	3
1. 측정 배경	3
2. 측정 목적	3
제 2절. 측정 모형	4
1. 청렴도 측정 모형	4
2. 평가 체계 및 평가방식	5
(1) 점수 집계 방식 - 공통	5
1) 10점 만점 체계	5
2) 상위 점수 산출 가중합산 방식	5
3) 설문문항 유형별 점수 산정 방식	6
4) 부패직(간)접 항목 표준화 반영	7
(2) 모형별 점수 집계 방식	9
1) 외부청렴도	9
2) 내부청렴도	12
제 3절. 표본 특성	15
1. 외부청렴도	15
2. 내부청렴도	15
제 2 장. 청렴도 측정결과	16
제 1절 종합청렴도	18
제 2절 외부청렴도	20

1. 외부청렴도	20
(1) 총괄	20
(2) 지수별 분석	21
가. 부패지수	21
나. 부패위험지수	22
(3) 영역별/설문항목별 분석	23
가. 부패지수	23
나. 부패위험지수	25
(4) 부패경험 분석	27
가. 금품·향응·편의 제공현황	27
나. 금품·향응·편의 제공빈도 및 금품·향응 제공규모	28
다. 금품·향응·편의 제공시기 및 제공이유	29

제3절 내부청렴도 31

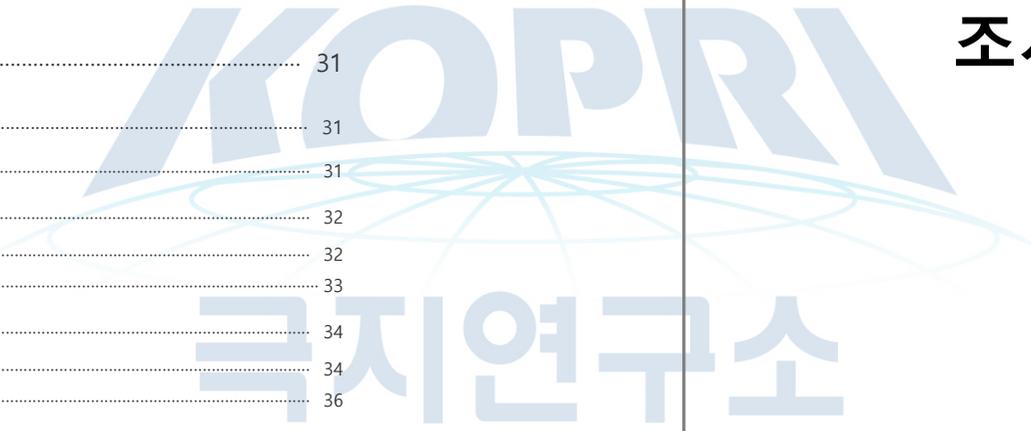
1. 내부청렴도	31
(1) 총괄	31
(2) 지수별 분석	32
가. 청렴문화지수	32
나. 업무청렴지수	33
(3) 영역별/설문항목별 분석	34
가. 청렴문화지수	34
나. 업무청렴지수	36
(4) 부패경험 분석	39
가. 인사업무	39
나. 예산집행	41
다. 업무지시 공정성	44

제4절 결과 요약 및 제언 45

부 록. 설문지

● 제 1 장

조사 개요



제 1 장 조사 개요

제 1 절 측정 배경 및 목적

1. 측정 배경

- 청렴도 측정은 공공기관의 청렴수준과 부패현황을 진단하고 기관의 자발적인 반부패 청렴시책 추진을 독려하여 공공부문 전반의 청렴수준 제고를 견인하고자 국민권의 위원회가 매년 실시해 오고 있음.
- 효과적인 반부패 정책을 추진하기 위해서는 공공기관별 부패에 취약한 분야와 그 수준에 대한 정확한 진단이 선행되어야 함.
- 이러한 배경 하에서 근본적인 부패예방 전략으로서 청렴도 측정을 도입하게 됨.
 - 청렴도 측정은 공공기관에 예방적 반부패 전략을 위한 기초자료를 제공하는 한편, 공공기관의 투명성과 책임성 등에 대한 측정을 통해 부패를 유발할 수 있는 요인과 상황에 대해 분석함.

2. 측정 목적

- 공공기관의 청렴 수준과 부패유발요인을 고객(국민, 공직자)의 입장에서 객관적·과학적으로 측정하여, 효과적인 반부패 활동을 위한 기초자료를 제공함.
- 청렴도에 영향을 미치는 부문별 청렴도의 수준을 도출함으로써, 특정 기관의 청렴도를 향상시키기 위한 우선 개선영역 및 취약업무를 파악함.
- 측정결과 나타난 부패 취약분야에 대해 각급 기관들의 자율적 개선 노력을 유도하여 공공분야의 공정성·투명성 향상으로 청렴도를 제고함.
- 청렴도 측정에 대한 홍보 및 결과 공표 등을 통해 부패척결과 청렴도 제고라는 사회적 공감대를 공공부문 뿐만 아니라 민간부문까지 확산하고 조성하는 계기로 활용함.

제 2 절 측정 모형

1. 청렴도 측정 모형

< 공공기관 청렴도 측정모형 >



※ 중합청렴도 모형의 외부·내부청렴도는 각 설문조사 결과를 의미
 ※ 정책고객평가를 실시하지 않는 기초자치단체, 공기업이외의 공직유관단체는 외부청렴도(0.735)와 내부청렴도(0.265)를 가중합산

2. 평가 체계 및 평가방식

(1) 점수 집계 방식 - 공통

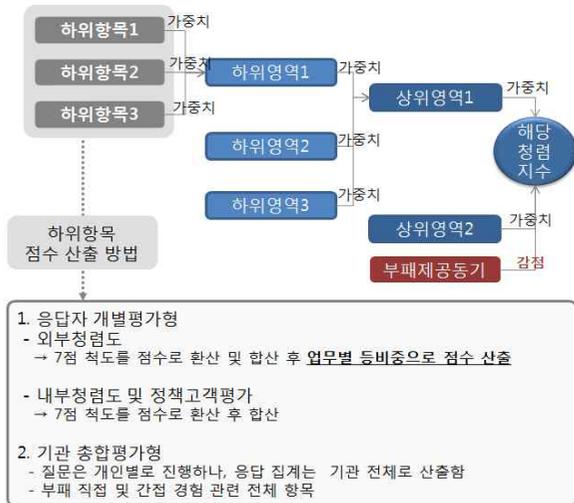
1) 10점 만점 체계

- 청렴도 점수는 가장 상위 점수인 종합청렴도에서부터 가장 하위 점수인 항목 점수까지 모두 10점 만점으로 산출함.
- 10점 만점으로 환산되는 모든 점수는 점수가 높을수록 청렴한 것을 의미함(단, 감점은 감점점수가 낮을수록 청렴함).

2) 상위 점수 산출 가중합산 방식

- 하위 항목에서 하위 영역으로, 하위 영역에서 상위 영역으로, 상위 영역에서 각 세부 청렴도로 점수를 순차적으로 합산하며, 합산 시에는 가중치를 적용함.

< 청렴도 측정에서의 가중합산 방식 >



3) 설문문항 유형별 점수 산정 방식

- 하위항목 점수 산출 방식에는 '응답자 개별평가형' 방식과 '기관 종합평가형' 방식이 있음.

① 응답자 개별평가형

- 응답자 개별평가형 문항이란 7점 척도 형태로 되어 있는 설문 문항(외부내부청렴도 부패직접경험과 부패간접경험을 제외한 문항, 정책고객평가 부패 직간접경험을 제외한 문항)으로서 응답자 개인별로 점수를 집계함.

- 7점 척도로 측정하는 항목은 10점 환산하여 응답자 개인별 점수를 구한 후, 개인별 점수를 평균하여 점수를 산출함.

< 응답항목별 척도 환산을 위한 배점 >

응답항목	척도	배점
전혀 그렇지 않다 or 매우 그렇다	1	0.00
거의 그렇지 않다 or 상당히 그렇다	2	1.67
별로 그렇지 않다 or 약간 그렇다	3	3.33
보통	4	5.00
약간 그렇다 or 별로 그렇지 않다	5	6.67
상당히 그렇다 or 거의 그렇지 않다	6	8.33
매우 그렇다 or 전혀 그렇지 않다	7	10.00

② 기관 종합평가형

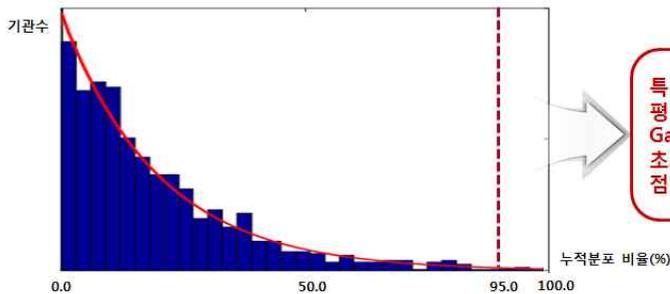
- 기관 종합평가형 문항은 개인별로 응답하지만, 점수 집계는 개인별이 아니라 기관 전체로 이루어지는 문항(외부청렴도 금품향응편의제공의 빈도와 제공규모, 경험률을 묻는 부패직접경험 문항과 부패간접경험 문항, 내부청렴도 설문문항 중 인사·예산집행·업무지시 공정성 영역의 부패직접경험 및 부패간접경험 문항, 정책고객평가의 금품향응·편의 직간접경험 문항)이 해당함.

< 기관 총합평가형 문항 >

	부패직접경험	부패간접경험
외부청렴도	· 부패지수 영역 '금품제공 빈도 및 규모, 제공률' '향응제공 빈도 및 규모, 제공률' '편의제공 빈도, 제공률'	· 부패지수 영역 '금품향응편의 제공 간접경험'
내부청렴도	· 인사업무 영역 '금품제공 빈도 및 규모, 경험률' '향응편의제공 빈도 및 규모, 경험률' · 예산집행 업무의 '경험항목' · 업무지시공정성의 '경험항목'	· 인사업무 영역 '금품향응편의 제공 간접 경험'
정책고객평가	· 부패경험 영역의 금품향응편의 제공 직·간접경험	

- 설문항목 중 부패직접경험 항목은 개인별 부패경험 빈도/제공규모 등을 정해진 산식에 따라 환산하여 기관별로 총합한 후, 정해진 수식에 넣어 기관별 점수를 구함.
- 부패직접경험률과 부패간접경험은 기관별 경험률을 계산한 후, 정해진 수식에 넣어 기관별 점수를 구하는 방식임.
- 기관 총합평가형 방식으로 점수 산출 시에는 Gamma 분포를 적용한 UCP(Upper Cut-off Point) 방식을 적용함.

< 기관 총합평가형 문항의 UCP 방식 적용 원리 >



- 기관별 부패직접경험 총빈도 및 총규모를 산출한 후, 이를 기초로 개별기관의 부패직접경험 평균빈도와 평균규모를 계산함.

$$\text{기관별 부패직접경험 평균빈도(규모)} = \frac{\text{기관별 부패직접경험 총빈도(총규모)}}{\text{해당 기관 전체 응답자 수}}$$

- 기관별 부패직접경험 평균빈도와 평균규모를 산출한 후, 다음의 식에 따라 기관별 점수를 산출함.

- 개별 기관 부패직접경험 '제공빈도(규모)' 점수 = $10 \times (1 - \frac{\text{응답자 평균제공빈도(규모)}}{UCP_1})$
- * UCP_1 = 전체 기관별 평균제공빈도(규모) 누적감마확률분포의 95%에 해당되는 값

- UCP 점수 산출 방식은 특정 기관의 부패직접경험 평균빈도 또는 평균규모가 Gamma 분포의 95%를 초과할 경우, 해당 항목 점수가 0점이 되는 구조임.
- 부패직접경험률 및 부패간접경험률도 개별 기관의 경험률에 따라 UCP 방식을 적용하여 점수를 산출함.

- 개별 기관 부패직(간접) 경험률 점수 = $10 \times (1 - \frac{\text{개별기관 부패직(간)접 경험률}}{UCP_2})$
- * UCP_2 = 전체 기관별 부패직(간)접 경험률 누적감마확률분포의 95%에 해당되는 값

4) 부패직(간)접 항목 표준화 반영

- 기관 총합평가형 방식으로 산출한 항목이 있는 하위 영역을 가중합산하여 상위 영역 점수를 산출할 때에는 하위 항목 및 영역의 표준화 점수를 반영하여 산출함.
- 기관 총합평가형 방식으로 산출한 하위 항목 및 하위 영역은 원점수로 표기되며, 하위 항목 및 영역의 표준화 점수를 가중 합산하여 산출한 상위 영역은 표준화된 점수로 표기됨.

- ▶ 기관 표준화 직(간)접경험점수 = 전체기관 직(간)접경험점수 평균(μ) + $Z (= \frac{X - \mu}{\sigma})$
- ※ X : 해당기관 직(간)접경험 원점수, μ : 전체기관 직(간)접경험점수 평균,
 σ : 전체기관 직(간)접경험점수 표준편차

(2) 모형별 점수 집계 방식

1) 외부청렴도

□ 평가항목 구성

- 외부청렴도는 2개의 상위영역 내에 17개의 설문항목으로 이루어져 있음.
 - 상위영역 : 부패지수, 부패위험지수로 구성되어 있음.
 - 부패지수는 금품·향응·편의 제공 실태를 묻는 부패경험과 특혜 제공, 알선·청탁, 공직자의 사익추구 경향, 연고관계에 따른 업무처리에 대한 인식을 묻는 부패인식의 2개 하위영역으로 구성되어 있음.
 - 부패위험지수는 업무처리의 투명성과 책임성 2개의 하위영역으로 구성되어 있음.
 - 17개의 설문항목에 대한 점수에 각 단위별 가중치를 곱해서 최종개념인 외부청렴도를 구함.

〈 외부청렴도 평가항목 구성 〉

평가영역	평가항목	
부패지수	부패직접경험	금품제공률
		금품제공빈도
		금품제공규모
		향응제공률
		향응제공빈도
		향응제공규모
		편의제공률
	편의제공빈도	
	부패간접경험	금품·향응·편의 제공 간접경험
	부패인식	특정인에 대한 특혜 여부
연고관계에 따른 업무처리		
알선·청탁, 압력행사 부당한 사익추구		
부패위험지수	투명성	업무처리 기준 절차의 공개성 기준절차의 수용가능성
	책임성	권한남용 업무완수에 대한 노력

□ 설문항목별 평가방식

- 설문항목별 평가방식은 크게 두 가지로 "응답자 개별평가형"과 "기관 총합평가형"이 있음.
- 응답자 개별평가형
 - 개별설문에 대해 7점 척도로 응답된 내용을 집계해 응답자 개인별 점수를 구한 후, 개인별 점수를 전체로 재집계해서 항목에 대한 점수를 구하는 방식임.
- 기관 총합평가형
 - 응답은 개인별로 이루어지나 점수집계는 개인별이 아니라, 기관전체로 이루어지는 방식임.
 - 설문항목 중 부패직접경험을 나타내는 항목인 "금품·향응·편의 제공빈도", "금품·향응 제공규모"의 경우에는 개인별 부패경험 빈도/제공규모 등을 기관별로 총합한 후, 정해진 수식에 넣어 기관별 점수를 구함.
 - 부패직접경험률(금품·향응·편의)과 부패간접경험은 기관별 경험률을 계산한 후, 정해진 수식에 넣어 기관별 점수를 구하는 방식임.

〈 설문항목별 평가방식 〉

평가영역	평가항목	평가방식	
부패지수	부패직접경험	금품제공률	기관 총합평가형
		금품제공빈도	기관 총합평가형
		금품제공규모	기관 총합평가형
		향응제공률	기관 총합평가형
		향응제공빈도	기관 총합평가형
		향응제공규모	기관 총합평가형
		편의제공률	기관 총합평가형
	편의제공빈도	기관 총합평가형	
	부패간접경험	금품·향응·편의 제공 간접경험	기관 총합평가형
	부패인식	특정인에 대한 특혜 여부	응답자 개별평가형
연고관계에 따른 업무처리		응답자 개별평가형	
알선·청탁, 압력행사 부당한 사익추구		응답자 개별평가형	
부패위험지수	투명성	업무처리 기준 절차의 공개성 기준절차의 수용가능성	응답자 개별평가형
	책임성	권한남용 업무완수에 대한 노력	응답자 개별평가형

□ 평가항목별 가중치

- 본 조사에서는 청렴도를 산정할 때 각 평가항목을 단순평균해서 반영하지 않고, 평가항목 점수에 점수반영비중인 가중치를 곱해서 가중평균하는 방식으로 구함.
- 부패유발 가능성 및 중요도 차이에 따라 영역 간, 평가항목 간 가중치를 다르게 적용함.
- 가중치는 모형개선 시 학계, 관련전문가, 시민단체, 평가대상기관 감사 담당자 등에 대한 조사를 통해 산출하였음.

< 외부청렴도 영역 및 평가항목별 가중치 >

영역별 가중치		평가항목별 가중치
부패지수 (0.638)	부패직접경험(0.511)	금품제공률(0.085)
		금품제공빈도(0.198)
		금품제공규모(0.188)
		향응제공률(0.069)
		향응제공빈도(0.154)
		향응제공규모(0.144)
		편의제공률(0.059)
	편의제공빈도(0.103)	
	부패간접경험(0.138)	금품·향응·편의 제공 간접 경험(1.000)
	부패인식(0.351)	특정인에 대한 특혜 여부(0.248)
연고관계에 따른 업무처리(0.244)		
알선·청탁, 압력행사(0.271)		
	부당한 사익추구(0.237)	
부패위험지수 (0.362)	투명성(0.552)	업무처리 기준 절차의 공개성(0.555)
		기준절차의 수용가능성(0.445)
	책임성(0.448)	권한남용(0.498)
	업무완수에 대한 노력(0.502)	

※()안이 가중치

2) 내부청렴도

□ 평가항목 구성

- 내부청렴도는 2개의 상위영역 내에 33개의 설문항목으로 구성되어 있음.
 - 상위영역 : 청렴문화지수, 업무청렴지수로 구성되어 있음.
 - 청렴문화지수 : 조직문화(6개 항목)/부패방지제도(3개 항목)
 - 업무청렴지수 : 인사업무(9개 항목)/예산집행(10개 항목)/업무지시공정성(5개 항목)

< 내부청렴도 평가항목 구성 >

평가영역	평가항목		
청렴 문화 지수	조직 문화	업무 처리 투명성 부당한 사익추구 경향 조직 내 부패행위의 관행화 연고관계에 따른 업무 처리 조직 내 알선·청탁 정도 직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공	
	부패 방지 제도	부패행위 신고자 보호 실효성 징계 및 처벌의 적절성 자체 부패 통제 시스템 효용성	
업무 청렴 지수	인사 업무	직접 경험	금품제공률 금품제공빈도 금품제공규모 향응·편의제공률 향응·편의제공빈도 향응·편의제공규모
		간접경험	금품·향응·편의 제공 간접 경험
		인식	금품·향응·편의·특혜 제공 금품·향응·편의·특혜 제공 영향
	예산 집행	경험	업무추진비 위법·부당 집행경험률
			업무추진비 위법·부당 집행빈도
			업무추진비 위법·부당 집행규모
			운영비·여비 위법·부당 집행경험률
			운영비·여비 위법·부당 집행빈도
			운영비·여비 위법·부당 집행규모
			사업비 위법·부당 집행경험률
		사업비 위법·부당 집행빈도	
		사업비 위법·부당 집행규모	
	인식	예산의 위법·부당 집행인식	
업무 지시 공정성	인식	경험	부당한 업무지시 경험률 부당한 업무지시 빈도
		인식	복지부동 및 업무책임 회피 정도 부당한 업무지시 인식 부당한 지시 불응에 대한 불이익

□ 설문항목별 평가방식

- 내부청렴도의 설문항목별 평가방식은 외부청렴도와 마찬가지로 크게 두 가지로 나뉘며, “응답자 개별평가형”과 “기관 총합평가형”이 있음.

〈 설문항목별 평가방식 〉

평가영역	평가항목	평가방식		
청렴 문화 지수	조직 문화	업무 처리 투명성	응답자 개별평가형	
		부당한 사익추구 경향	응답자 개별평가형	
		조직 내 부패행위의 관행화	응답자 개별평가형	
		연고관계에 따른 업무 처리	응답자 개별평가형	
		조직 내 알선·청탁 정도	응답자 개별평가형	
	직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공	응답자 개별평가형		
부패 방지 제도	부패행위 신고자 보호 실효성	응답자 개별평가형		
	징계 및 처벌의 적절성	응답자 개별평가형		
	자체 부패 통제 시스템 효용성	응답자 개별평가형		
업무 청렴 지수	인사 업무	직접 경험	금품제공률	기관 총합평가형
			금품제공빈도	기관 총합평가형
			금품제공규모	기관 총합평가형
		간접경험	향응·편의제공률	기관 총합평가형
			향응·편의제공빈도	기관 총합평가형
			향응·편의제공규모	기관 총합평가형
	예산 집행	인식	금품·향응·편의 제공 간접 경험	기관 총합평가형
			금품·향응·편의·특혜 제공	응답자 개별평가형
			금품·향응·편의·특혜 제공 영향	응답자 개별평가형
		경험	업무추진비 위법·부당 집행경험률	기관 총합평가형
			업무추진비 위법·부당 집행빈도	기관 총합평가형
			업무추진비 위법·부당 집행규모	기관 총합평가형
운영비·여비 위법·부당 집행경험률	기관 총합평가형			
운영비·여비 위법·부당 집행빈도	기관 총합평가형			
운영비·여비 위법·부당 집행규모	기관 총합평가형			
인식	사업비 위법·부당 집행경험률	기관 총합평가형		
	사업비 위법·부당 집행빈도	기관 총합평가형		
	사업비 위법·부당 집행규모	기관 총합평가형		
업무 지시 공정성	경험	예산의 위법·부당 집행 인식	응답자 개별평가형	
		부당한 업무지시 경험률	기관 총합평가형	
	인식	부당한 업무지시 빈도	기관 총합평가형	
복지부동 및 업무책임 회피 정도		응답자 개별평가형		
부당한 업무지시 인식	응답자 개별평가형			
부당한 지시 불응에 대한 불이익	응답자 개별평가형			

□ 평가항목별 가중치

- 청렴문화지수와 업무청렴지수의 각 항목별 점수에 항목별 가중치를 곱한 후 더하여 지수별 점수를 구하고, 지수별 점수에 지수별 가중치를 곱한 후 더하여 최종적으로 내부청렴도를 산출함.
- 학계, 관련전문가, 시민단체, 평가대상기관 감사담당자 등에 대한 전문가 조사를 통하여 산출된 영역별/평가항목별 가중치는 다음과 같음.

〈 내부청렴도 영역 및 평가항목별 가중치 〉

※()안이 가중치

영역별 가중치	평가항목		
청렴 문화 지수 (0.433)	조직 문화 (0.631)	업무처리 투명성(0.165)	
		부당한 사익추구 경향(0.162)	
		조직 내 부패행위의 관행화(0.203)	
		연고관계에 따른 업무 처리(0.138)	
		조직 내 알선·청탁 정도(0.174)	
	부패방지 제도 (0.369)	직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공(0.158)	
부패행위 신고자 보호 실효성(0.322)			
업무 청렴 지수 (0.567)	직접경험(0.515)	징계 및 처벌의 적절성(0.381)	
		자체 부패 통제 시스템 효용성(0.297)	
		간접경험(0.173)	금품제공률(0.097)
			금품제공빈도(0.239)
			금품제공규모(0.222)
		인식(0.312)	향응·편의제공률(0.082)
	향응·편의제공빈도(0.188)		
	향응·편의제공규모(0.172)		
	예산 집행 (0.347)	경험(0.606)	금품·향응·편의 제공 간접 경험(1.000)
			금품·향응·편의·특혜 제공(0.500)
			금품·향응·편의·특혜 제공 영향(0.500)
		인식(0.394)	업무추진비 위법·부당 집행경험률(0.067)
업무추진비 위법·부당 집행빈도(0.148)			
업무추진비 위법·부당 집행규모(0.129)			
업무지시 공정성 (0.240)	경험(0.600)	운영비·여비 위법·부당 집행경험률(0.061)	
		운영비·여비 위법·부당 집행빈도(0.130)	
	인식(0.400)	운영비·여비 위법·부당 집행규모(0.114)	
사업비 위법·부당 집행경험률(0.066)			
사업비 위법·부당 집행빈도(0.151)			
사업비 위법·부당 집행규모(0.134)			
예산의 위법·부당 집행인식(1.000)			
부당한 업무지시 경험률(0.282)			
부당한 업무지시 빈도(0.718)			
복지부동 및 업무책임 회피 정도(0.235)			
부당한 업무지시 인식(0.413)			
부당한 지시불응 불이익 인식(0.352)			

제 3 절 표본 특성

1. 외부청렴도

구분		사례수	비율(%)
전체		(57)	100.0
성별	남자	(33)	57.9
	여자	(24)	42.1
연령별	20대	(10)	17.5
	30대	(19)	33.3
	40대	(22)	38.6
	50대	(6)	10.5
업무 구분별	내자구매	(11)	19.3
	내자용역	(10)	17.5
	선구매	(14)	24.6
	외자구매	(16)	28.1
	홍보	(6)	10.5

2. 내부청렴도

구분		사례수	비율(%)
전체		(153)	100.0
성별	남자	(107)	69.9
	여자	(46)	30.1
근무 년수별	10년 이하	(129)	84.3
	11~20년	(16)	10.5
	21~30년	(6)	3.9
	31년 이상	(2)	1.3

제 2 장

청렴도 측정결과

제2장 청렴도 측정결과

제 1 절 종합청렴도

- 극지연구소 종합청렴도는 10점 만점에 9.46점으로 15년 대비 0.08점 상승함.
- 외부청렴도는 9.89점, 내부청렴도는 8.28점임.
- 지수별로 외부청렴도는 부패위험지수(9.83점)가 부패지수(9.92점)보다 취약하고, 내부청렴도는 청렴문화지수(7.55점)가 업무청렴지수(8.83점)보다 취약함.

제1절 종합청렴도

< 종합청렴도 >

(단위 : 점)



※ 모든 점수는 10점 만점 기준임.(이하 동일)

제2절 외부청렴도

제 2 절 외부청렴도

1. 외부청렴도

(1) 총괄

- 부패지수 : 9.92 점
부패위험지수 : 9.83 점 } → 외부청렴도 9.89점
- 외부청렴도는 10점 만점에 9.89점으로 15년 대비 0.04점 상승함.
- 부패위험지수는 15년 대비 개선된 반면, 부패지수는 소폭 하락함.
- 부패위험지수가 부패지수보다 상대적으로 취약함.

< 외부청렴도 총괄 >

(단위 : 점)



		사례수	외부종합 청렴도	부패지수	부패위험지수
전체		(57)	9.89	9.92	9.83
성별	남자	(33)	9.87	9.89	9.84
	여자	(24)	9.91	9.96	9.83
연령별	20대	(10)	9.81	9.91	9.64
	30대	(19)	9.98	10.00	9.94
	40대	(22)	9.97	10.00	9.92
	50대	(6)	9.43	9.39	9.49
업무 구분별	내자구매	(11)	9.97	10.00	9.93
	내자용역	(10)	9.97	10.00	9.92
구분별	선구매	(14)	9.96	9.99	9.91
	외자구매	(16)	9.69	9.72	9.63
	홍보	(6)	9.95	10.00	9.87

(2) 지수별 분석

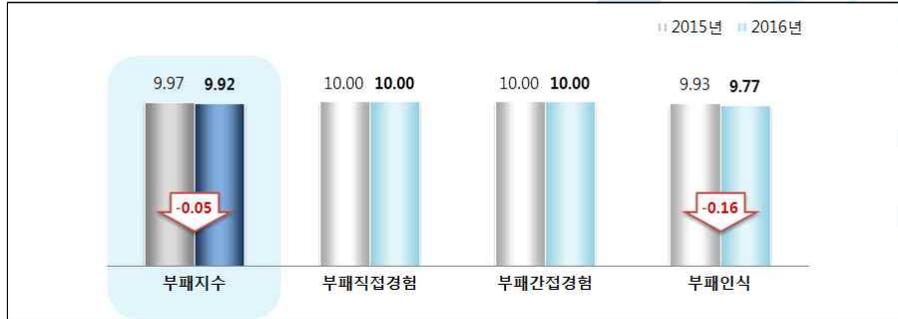
가. 부패지수

● 부패직접경험: 10.00 점
 부패간접경험: 10.00 점
 부패인식 : 9.77 점 } → **부패지수 9.92점**

- 부패지수는 10점 만점에 9.92점으로 15년 대비 0.05점 하락함.
- 부패직접경험과 부패간접경험은 각각 10.00점으로 높게 나타난 반면, 부패인식은 9.77점으로 나타남.
- 부패인식이 부패직접경험과 부패간접경험보다 상대적으로 취약함.

< 부패지수 >

(단위 : 점)



	사례수	부패지수	부패지수 구성		
			부패직접경험	부패간접경험	부패인식
전체	(57)	9.92	10.00	10.00	9.77
성별	남자 (33)	9.89	.	.	9.68
	여자 (24)	9.96	.	.	9.89
연령별	20대 (10)	9.91	.	.	9.75
	30대 (19)	10.00	.	.	10.00
	40대 (22)	10.00	.	.	10.00
	50대 (6)	9.39	.	.	8.27
	홍보 (6)	10.00	.	.	10.00
업무구분별	내자구매 (11)	10.00	.	.	10.00
	내자용역 (10)	10.00	.	.	10.00
	선구매 (14)	9.99	.	.	9.97
	외자구매 (16)	9.72	.	.	9.22
홍보 (6)	10.00	.	.	10.00	

나. 부패위험지수

● 투명성 : 9.85점
 책임성 : 9.81점 } → **부패위험지수 9.83점**

- 부패위험지수는 10점 만점에 9.83점으로 15년 대비 0.19점 상승함.
- 투명성은 9.85점, 책임성은 9.81점으로 나타남.
- 투명성과 책임성 모두 15년 대비 개선됨.
- 투명성이 책임성보다 상대적으로 취약함.

< 부패위험지수 >

(단위 : 점)



	사례수	부패위험지수	부패위험지수 구성	
			투명성	책임성
전체	(57)	9.83	9.85	9.81
성별	남자 (33)	9.84	9.89	9.77
	여자 (24)	9.83	9.80	9.86
연령별	20대 (10)	9.64	9.61	9.67
	30대 (19)	9.94	9.96	9.91
	40대 (22)	9.92	9.89	9.96
	50대 (6)	9.49	9.75	9.17
업무구분별	내자구매 (11)	9.93	9.87	10.00
	내자용역 (10)	9.92	9.85	10.00
	선구매 (14)	9.91	9.88	9.94
	외자구매 (16)	9.63	9.80	9.43
	홍보 (6)	9.87	9.88	9.86

(3) 영역별/설문항목별 분석

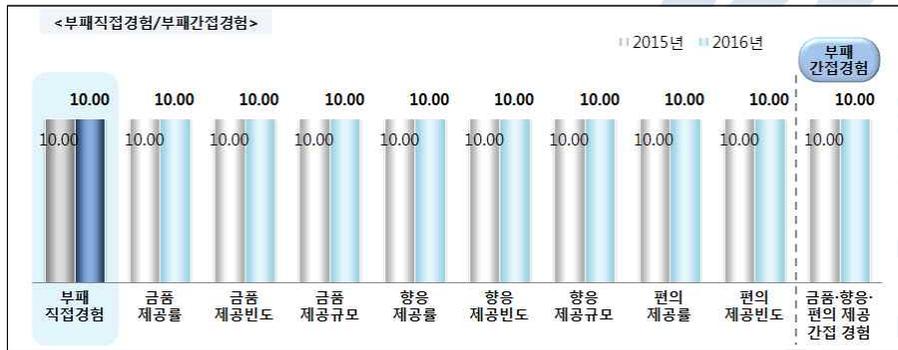
가. 부패지수

① 부패직접경험·부패간접경험

- 부패직접경험 영역 : 10.00점
 - 금품제공 : 제공률(10.00점), 빈도(10.00점), 규모(10.00점)
 - 향응제공 : 제공률(10.00점), 빈도(10.00점), 규모(10.00점)
 - 편의제공 : 제공률(10.00점), 빈도(10.00점)
- 부패간접경험 영역 : 10.00점
- 부패직접경험 8개 모든 세부항목이 10.00점으로 높게 나타남.

< 부패직접경험·부패간접경험 영역별/설문항목별 분석 >

(단위 : 점)



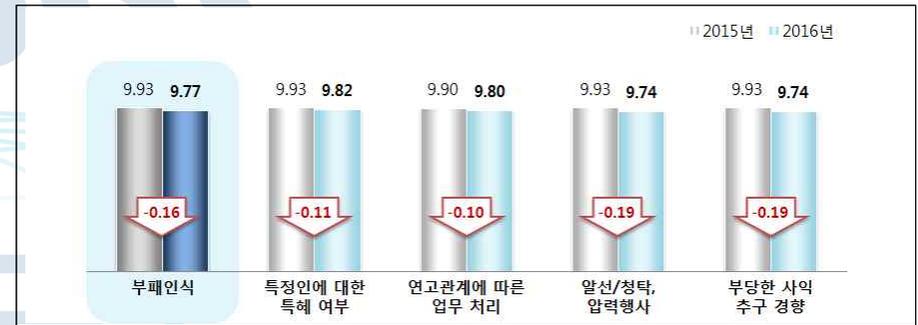
	사례수	부패직접경험									부패간접경험 금품·향응·편의 제공 간접 경험
		부패직접경험	금품제공률	금품제공빈도	금품제공규모	향응제공률	향응제공빈도	향응제공규모	편의제공률	편의제공빈도	
전체	(57)	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
성별	남자 (33)
	여자 (24)
연령별	20대 (10)
	30대 (19)
	40대 (22)
	50대 (6)
	내자구매 (11)
업무구분별	내자용역 (10)
	선구매 (14)
	외자구매 (16)
	홍보 (6)

② 부패인식

- 부패인식 영역 : 9.77점
 - 특정인에 대한 특혜 여부 : 9.82점
 - 연고관계에 따른 업무 처리 : 9.80점
 - 알선·청탁, 압력행사 : 9.74점
 - 부당한 사익추구 경향 : 9.74점
- 부패인식 영역의 4개 세부항목 중 '특정인에 대한 특혜 여부(9.82점)' 항목이 가장 높은 반면, 4개 세부항목 모두 15년 대비 소폭 하락함.

< 부패인식 영역별/설문항목별 분석 >

(단위 : 점)



	사례수	부패인식	특정인에 대한 특혜 여부	연고관계에 따른 업무 처리	알선/청탁, 압력행사	부당한 사익추구 경향
성별	남자 (33)	9.68	9.70	9.65	9.70	9.70
	여자 (24)	9.89	10.00	10.00	9.79	9.79
연령별	20대 (10)	9.75	10.00	10.00	9.50	9.50
	30대 (19)	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
	40대 (22)	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
	50대 (6)	8.27	8.33	8.06	8.33	8.33
	내자구매 (11)	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
업무구분별	내자용역 (10)	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
	선구매 (14)	9.97	10.00	9.88	10.00	10.00
	외자구매 (16)	9.22	9.38	9.38	9.06	9.06
	홍보 (6)	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00

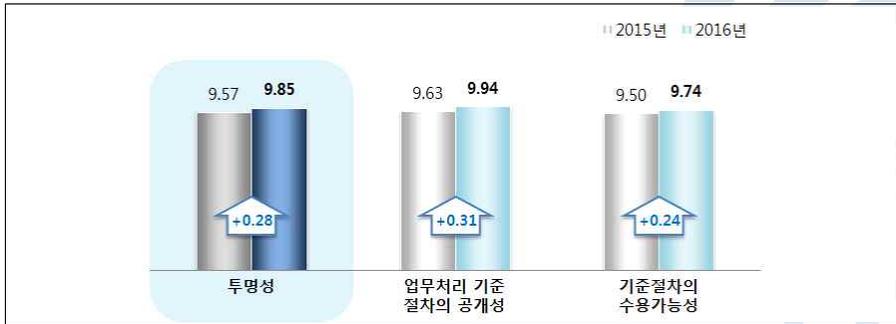
나. 부패위험지수

① 투명성

- 투명성 영역 : 9.85점
 - 업무처리 기준·절차의 공개성 : 9.94점
 - 기준·절차의 수용가능성 : 9.74점
- 투명성 영역의 2개 세부항목 중 '기준·절차의 수용가능성(9.74점)'이 '업무처리 기준·절차의 공개성(9.94점)'보다 상대적으로 취약함.

< 투명성 영역별/설문항목별 분석 >

(단위 : 점)



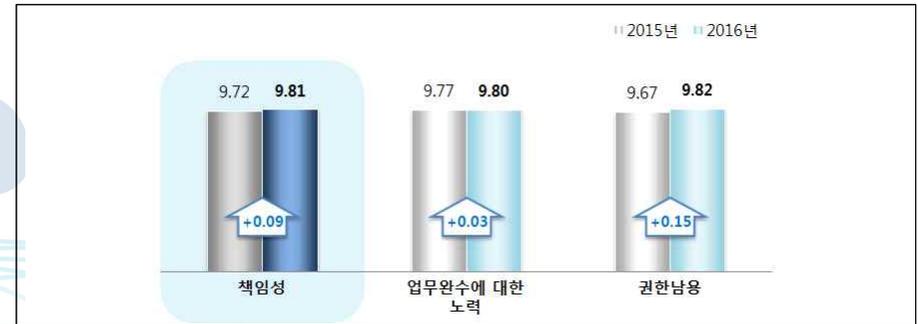
		사례수	투명성	
			업무처리 기준·절차의 공개성	기준·절차의 수용가능성
전체		(57)	9.85	9.74
성별	남자	(33)	9.89	9.75
	여자	(24)	9.80	9.72
연령별	20대	(10)	9.61	9.33
	30대	(19)	9.96	9.91
	40대	(22)	9.89	9.85
	50대	(6)	9.75	9.44
업무구분별	내자구매	(11)	9.87	9.70
	내자용역	(10)	9.85	9.67
	선구매	(14)	9.88	9.88
	외자구매	(16)	9.80	9.69
	홍보	(6)	9.88	9.72

② 책임성

- 책임성 영역 : 9.81점
 - 업무완수에 대한 노력 : 9.80점
 - 권한남용 : 9.82점
- 책임성 영역의 2개 세부항목 모두 15년 대비 소폭 개선됨.

< 책임성 영역별/설문항목별 분석 >

(단위 : 점)



		사례수	책임성	책임성	
				업무완수에 대한 노력	권한남용
전체		(57)	9.81	9.80	9.82
성별	남자	(33)	9.77	9.85	9.70
	여자	(24)	9.86	9.72	10.00
연령별	20대	(10)	9.67	9.33	10.00
	30대	(19)	9.91	9.82	10.00
	40대	(22)	9.96	9.92	10.00
	50대	(6)	9.17	10.00	8.33
	업무구분별	내자구매	(11)	10.00	10.00
내자용역		(10)	10.00	10.00	10.00
선구매		(14)	9.94	9.88	10.00
외자구매		(16)	9.43	9.48	9.38
홍보		(6)	9.86	9.72	10.00

(4) 부패경험 분석

가. 금품·향응·편의 제공현황

● 금품·향응·편의·간접의 금품 제공률은 모두 0.0%로 나타남.

< 금품·향응·편의 제공현황 >

구 분	제공률(%)	전체 응답자 기준		제공자 기준	
		평균빈도(회)	평균규모(만원)	평균빈도(회)	평균규모(만원)
금 품	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
향 응	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
편 의	0.00	0.00	-	0.00	-
간 접	0.00	-	-	-	-

※ 전체 응답자 기준 평균빈도(규모) = 총빈도(규모) / 전체 응답자
 ※ 제공자 기준 평균빈도(규모) = 총빈도(규모) / 제공경험자
 ※ 간접 경험률 : 금품·향응·편의 제공 간접 경험률

나. 금품·향응·편의 제공빈도 및 금품·향응 제공규모

● 금품·향응·편의 제공자들의 제공빈도와 제공규모 모두 0.0%로 나타남.

< 금품·향응·편의 제공빈도 >

(단위 : %)

구 분	1회	2회	3회	4~5회	6~7회	8~10회	11~15회	16회 이상
금 품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
향 응	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
편 의	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

< 금품·향응 제공규모 >

(단위 : %)

구 분	5만원 이하	6~15만원	16~30만원	31~50만원	51~100만원	101~200만원	201~300만원	301~500만원	501~1000만원	1001만원 이상
금 품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
향 응	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
편 의	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

다. 금품·향응·편의 제공시기 및 제공이유

- 금품·향응·편의 제공자의 금품·향응·편의 제공시기와 금품·향응·편의 제공이유는 모두 0.0%로 나타남.

〈 금품·향응·편의 제공시기 〉

(단위 : %)

금품·향응·편의 제공시기(중복응답)						
업무 처리 전	업무 처리 중	업무 처리 후	수시로	명절이나 기관 행사와 같은 특별한 때에	담당 직원의 인사 이동 시기에	기타
0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

제3절 내부청렴도

〈 금품·향응·편의 제공이유 〉

(단위 : %)

금품·향응·편의 제공이유(중복응답)						
담당 직원이 요구해서	신속한 업무 처리를 위해	관련 정보 수집을 위해	처벌 무마나 완화 등을 위해	일 처리에 대한 감사의 뜻으로	관행상/인사차	기타
0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

제 3 절 내부청렴도

1. 내부청렴도

(1) 총괄

- 청렴문화지수 : 7.55 점
업무청렴지수 : 8.83 점 } → **청렴문화지수 8.28점**
- 내부청렴도는 10점 만점에 8.28점으로 15년 대비 0.21점 상승함.
- '청렴문화지수(7.55점)'가 '업무청렴지수(8.83점)'보다 취약함.

< 내부청렴도 총괄 >

(단위 : 점)



	사례수	내부종합 청렴도	청렴문화지수		업무청렴지수
			청렴문화지수	조직문화	
전체	(153)	8.28	7.55	8.04	8.83
성별	남자	(107)	8.44	7.83	8.91
	여자	(46)	7.90	6.92	8.65
근무년수별	10년 이하	(129)	8.21	7.45	8.80
	11~20년	(16)	8.34	7.69	8.83
	21~30년	(6)	9.22	9.04	9.35
	31년 이상	(2)	9.02	8.96	9.06

(2) 지수별 분석

가. 청렴문화지수

- 조직문화 : 8.04 점
부패방지제도 : 6.72 점 } → **청렴문화지수 7.55점**
- 청렴문화지수는 10점 만점에 7.55점으로 15년 대비 0.01점 상승함.
- '조직문화'는 15년 대비 개선된 반면, '부패방지제도'는 소폭 하락함.

< 청렴문화지수 >

(단위 : 점)



	사례수	청렴문화지수	조직문화	부패방지제도	
			조직문화	부패방지제도	
전체	(153)	7.55	8.04	6.72	
성별	남자	(107)	7.83	8.29	7.04
	여자	(46)	6.92	7.48	5.97
근무년수별	10년 이하	(129)	7.45	7.93	6.61
	11~20년	(16)	7.69	8.33	6.60
	21~30년	(6)	9.04	9.21	8.76
	31년 이상	(2)	8.96	9.30	8.38

나. 업무청렴지수

- | | | |
|----------|----------|------------------|
| 인사업무 | : 9.49 점 | } → 업무청렴지수 8.83점 |
| 예산집행 | : 8.56 점 | |
| 업무지시 공정성 | : 8.09 점 | |
- 업무청렴지수는 10점 만점에 8.83점으로 15년 대비 0.36점 상승함.
- '업무지시 공정성'이 상대적으로 가장 취약한 것으로 분석됨.

〈 업무청렴지수 〉

(단위 : 점)



	사례수	업무청렴지수	업무청렴지수			
			인사업무	예산집행	업무지시 공정성	
전체	(153)	8.83	9.49	8.56	8.09	
성별	남자	(107)	8.91	9.59	8.64	8.12
	여자	(46)	8.65	9.27	8.36	8.02
근무년수별	10년 이하	(129)	8.80	9.45	8.55	8.06
	11~20년	(16)	8.83	9.62	8.42	8.06
	21~30년	(6)	9.35	9.95	9.12	8.66
	31년 이상	(2)	9.06	9.87	8.46	8.56

(3) 영역별/설문항목별 분석

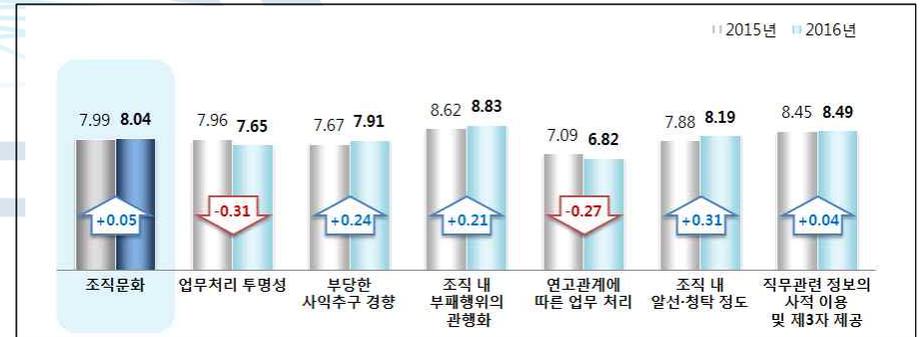
가. 청렴문화지수

① 조직문화

- 조직문화 영역 : 8.04점
 - 업무처리 투명성 : 7.65점
 - 부당한 사익추구 경향 : 7.91점
 - 조직 내 부패행위의 관행화 : 8.83점
 - 연고관계에 따른 업무처리 : 6.82점
 - 조직 내 알선·청탁 정도 : 8.19점
 - 직무관련 정보의 사적 이용 및 제 3자 제공 : 8.49점
- 조직문화의 6개 세부항목 중 '조직 내 부패행위의 관행화(8.83점)' 항목이 가장 양호하고, '연고관계에 따른 업무처리(6.82점)' 항목이 가장 취약함.

〈 조직문화 영역별/설문항목별 분석 〉

(단위 : 점)



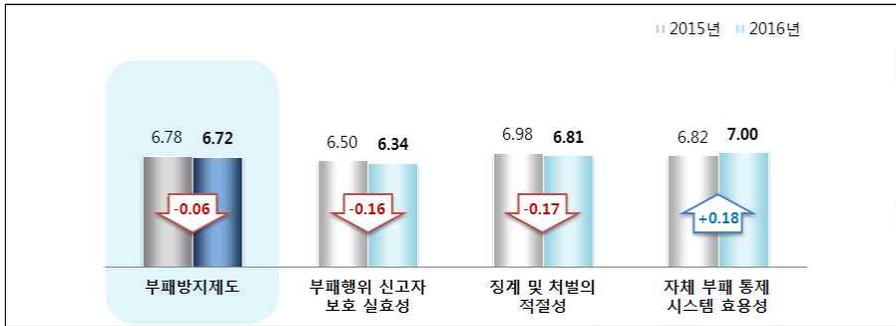
	사례수	조직문화	조직문화					직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공	
			업무처리 투명성	부당한 사익추구 경향	조직 내 부패행위의 관행화	연고관계에 따른 업무 처리	조직 내 알선·청탁 정도		
전체	(153)	8.04	7.65	7.91	8.83	6.82	8.19	8.49	
성별	남자	(107)	8.29	7.99	8.19	9.07	7.21	8.30	8.61
	여자	(46)	7.48	6.85	7.25	8.30	5.91	7.93	8.19
근무년수별	10년 이하	(129)	7.93	7.53	7.76	8.76	6.64	8.10	8.41
	11~20년	(16)	8.33	7.92	8.33	9.17	7.40	8.12	8.75
	21~30년	(6)	9.21	8.89	9.17	9.44	8.33	10.00	9.17
	31년 이상	(2)	9.30	9.17	10.00	9.17	9.17	9.17	9.17

② 부패방지제도

- 부패방지제도 영역 : 6.72점
 - 부패행위 신고자 보호 실효성 : 6.34점
 - 징계 및 처벌의 적절성 : 6.81점
 - 자체 부패통제 시스템 효용성 : 7.00점
- 부패방지제도 3개 세부항목 중 '자체 부패 통제시스템 효용성(7.00점)' 항목이 가장 양호하고, '부패행위 신고자 보호 실효성(6.34점)' 항목이 가장 취약함.

< 부패방지제도 영역별/설문항목별 분석 >

(단위 : 점)



	사례수	부패방지제도	부패방지제도 영역별/설문항목별 분석		
			부패행위 신고자 보호 실효성	징계 및 처벌의 적절성	자체 부패 통제 시스템 효용성
전체	(153)	6.72	6.34	6.81	7.00
성별	남자 (107)	7.04	6.57	7.13	7.41
	여자 (46)	5.97	5.80	6.05	6.05
근무년수별	10년 이하 (129)	6.61	6.23	6.67	6.95
	11~20년 (16)	6.60	6.15	7.08	6.46
	21~30년 (6)	8.76	8.89	8.33	9.17
	31년 이상 (2)	8.38	7.50	9.17	8.33

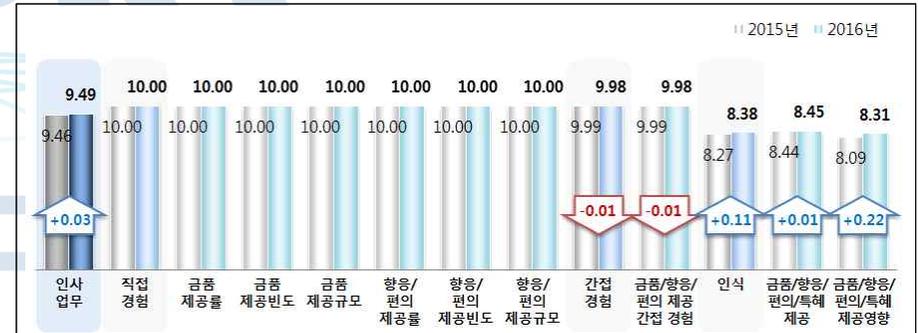
나. 업무청렴지수

① 인사업무

- 인사업무 부패직접경험 : 10.00점
 - 금품제공 : 제공률(10.00점), 빈도(10.00점), 규모(10.00점)
 - 향응·편의제공 : 제공률(10.00점), 빈도(10.00점), 규모(10.00점)
- 인사업무 부패간접경험 : 9.98점
 - 금품·향응·편의 제공 간접경험 : 9.98점
- 인사업무 부패인식 : 8.38점
 - 금품·향응·편의 제공인식 : 8.45점
 - 금품·향응·편의 제공영향 : 8.31점
- 부패직접경험 영역에서는 모든 항목이 강점을 보이며, 부패인식 영역에서는 '금품·향응·편의/특혜 제공영향(8.31점)' 항목이 가장 취약함.

< 인사업무 영역별/설문항목별 분석 >

(단위 : 점)



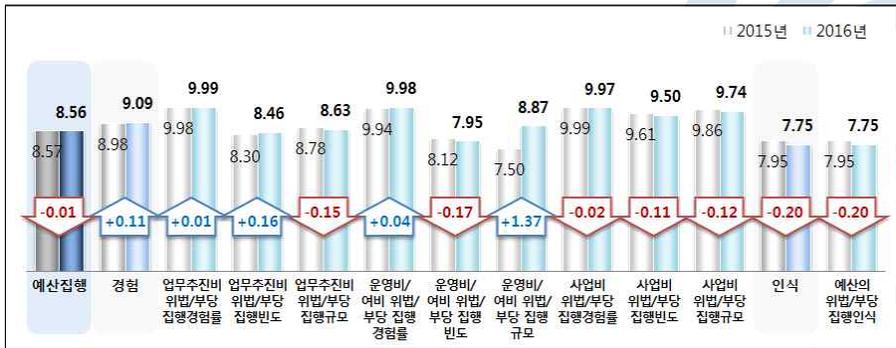
	사례수	인사 업무	직접 경험	금품			향응/편의			간접 경험	인식	금품/향응/편의/특혜 제공영향		
				공률	공빈도	공규모	공률	공빈도	공규모			제공	영향	
전체	(153)	9.49	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	9.98	9.98	8.38	8.45	8.31
성별	남자 (107)	9.59	8.69	8.80	8.58
	여자 (46)	9.27	7.66	7.64	7.68
근무년수별	10년 이하 (129)	9.45	8.24	8.28	8.20
	11~20년 (16)	9.62	8.80	9.06	8.54
	21~30년 (6)	9.95	9.86	10.00	9.72
	31년 이상 (2)	9.87	9.58	10.00	9.17

② 예산집행

- 예산집행 부패경험 : 9.09점
 - 업무추진비 : 경험률(9.99점), 빈도(8.46점), 규모(8.63점)
 - 운영비·여비 : 경험률(9.98점), 빈도(7.95점), 규모(8.87점)
 - 사업비 : 경험률(9.97점), 빈도(9.50점), 규모(9.74점)
- 예산집행 부패인식 : 7.75점
 - 예산의 위법·부당 집행 인식 : 7.75점
- 예산집행 영역의 부패인식(7.75점)이 부패경험(9.09점)보다 취약하며, 부패경험의 세부 항목 중에서는 '운영비/여비 위법/부당 집행 빈도(7.95점)' 항목이 가장 취약함.

〈 예산집행 영역별/실문항목별 분석 〉

(단위 : 점)



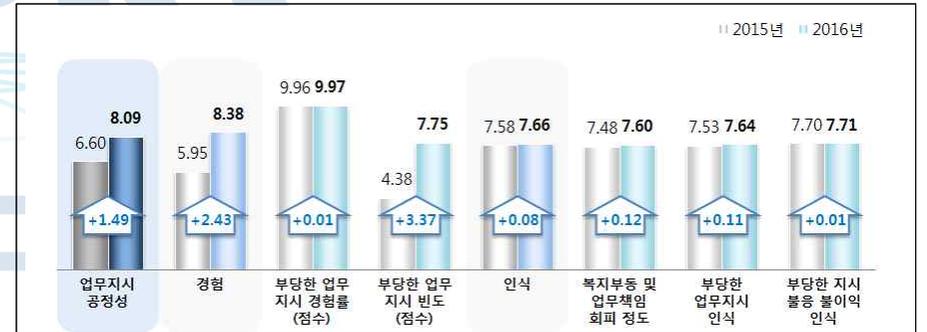
성별	사례수	예산 집행	경험	업무추진비			운영비/여비			사업비			예산의 위법/부당 집행 인식	
				위법/부당 집행 경험률	위법/부당 집행 빈도	위법/부당 집행 규모	위법/부당 집행 경험률	위법/부당 집행 빈도	위법/부당 집행 규모	위법/부당 집행 경험률	위법/부당 집행 빈도	위법/부당 집행 규모		
전체	(153)	8.56	9.09	9.99	8.46	8.63	9.98	7.95	8.87	9.97	9.50	9.74	7.75	7.75
성별	남자 (107)	8.64	7.96	7.96
	여자 (46)	8.36	7.25	7.25
근무연수별	10년 이하 (129)	8.55	7.73	7.73
	11~20년 (16)	8.42	7.40	7.40
	21~30년 (6)	9.12	9.17	9.17
	31년 이상 (2)	8.46	7.50	7.50

③ 업무지시 공정성

- 업무지시 공정성 부패경험 : 8.38점
 - 부당한 업무지시 경험률 : 9.97점
 - 부당한 업무지시 빈도 : 7.75점
- 업무지시 공정성 부패인식 : 7.66점
 - 복지부동 및 업무책임 회피 정도 : 7.60점
 - 부당한 업무지시 인식 : 7.64점
 - 부당한 지시 불응 불이익 인식 : 7.71점
- 업무지시 공정성의 부패인식(7.66점)이 부패경험(8.38점)보다 취약하며, 부패경험의 세부 항목 중에서는 '부당한 업무지시 빈도(7.75점)' 항목이, 부패인식의 세부 항목 중에서는 '복지부동 및 업무책임 회피 정도(7.60점)' 항목이 가장 취약함.

〈 업무지시 공정성 영역별/실문항목별 분석 〉

(단위 : 점)



성별	사례수	업무지시 공정성	경험	부당한 업무지시		인식	부당한 지시 불응 불이익 인식		
				경험률 (점수)	빈도 (점수)		복지부동 및 업무책임 회피 정도	부당한 업무지시 인식	부당한 지시 불응 불이익 인식
전체	(153)	8.09	8.38	9.97	7.75	7.66	7.60	7.64	7.71
성별	남자 (107)	8.12	.	.	.	7.72	7.69	7.65	7.83
	여자 (46)	8.02	.	.	.	7.49	7.39	7.61	7.43
근무연수별	10년 이하 (129)	8.06	.	.	.	7.58	7.55	7.58	7.60
	11~20년 (16)	8.06	.	.	.	7.59	7.40	7.50	7.81
	21~30년 (6)	8.66	.	.	.	9.08	8.89	8.89	9.44
	31년 이상 (2)	8.56	.	.	.	8.82	9.17	8.33	9.17

(4) 부패경험 분석

가. 인사업무

① 인사업무 부패경험 현황

- 금품제공과 향응·편의제공의 인사업무의 부패경험 현황은 모두 0.0%로 나타남.
- 간접제공의 부패경험 현황 경험률은 0.02%로 나타남.

< 인사업무 부패경험 현황 >

구 분	경험률(%)	전체 응답자 기준		경험자 기준	
		평균빈도(회)	평균규모(만원)	평균빈도(회)	평균규모(만원)
금 품	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
향 응 · 편 의	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
간 접	0.02	-	-	-	-

※ 전체 응답자 기준 평균빈도(규모) = 총제공빈도(규모) / 전체 응답자 수
 ※ 제공자 기준 평균빈도(규모) = 총제공빈도(규모) / 제공자 수
 ※ 인사업무의 제공률: 인사상 이익을 위해 금품향응 편의를 제공한 비율
 ※ 인사업무의 간접 경험률: 인사상 이익을 위해 금품향응 편의 제공에 대한 간접 경험 비율

② 인사업무 부패경험 빈도/규모 현황

- 인사업무와 관련하여 제공한 금품과 향응·편의 제공 빈도와 규모는 모두 0.0%로 나타남.

< 인사업무 부패경험 빈도/규모 현황 >

(단위 : %)

구 분	1회	2회	3회	4~5회	6~10회	11회 이상
금 품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
향 응 · 편 의	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

구 분	50만원 이하	51 ~ 100만원	101 ~ 200만원	201 ~ 300만원	301 ~ 500만원	501만원 이상
금 품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
향 응 · 편 의	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

③ 금품·향응·편의 제공이유

- 금품·향응 제공이유로는 모든 응답이 0.0%로 나타남.

< 금품·향응·편의 제공이유 (중복응답) >

(단위 : %)

금품·향응·편의 제공이유(중복응답)					
상급자, 인사위원 등 인사 관련자가 먼저 요구해서	관련 정보 수집을 위해	인사 업무 처리에 대한 감사의 뜻으로	인사상의 불이익이 없도록 하기 위해	제공하는 것이 관행 이어서	기타
0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

나. 예산집행

① 예산집행 부패경험 현황

- 업무추진비 위법·부당집행 경험률은 0.01%, 운영비·여비 위법·부당집행 경험률은 0.01%, 사업비 위법·부당집행 경험률은 0.01%로 나타남.
- 업무추진비 위법·부당집행 경험은 전체 응답자 기준으로는 평균 0.17회에 2.62만원이며, 경험자 기준으로는 평균 13.25회에 200.50만원임.
- 운영비·여비 위법·부당집행 경험은 전체 응답자 기준으로는 평균 0.16회에 1.64만원이며, 경험자 기준으로는 평균 12.00회에 125.25만원임.
- 사업비 위법·부당집행 경험은 전체 응답자 기준으로는 평균 0.02회에 13.07만원이며, 경험자 기준으로는 평균 1.75회에 1,000.00만원임.

< 예산집행 부패경험 현황 >

구 분	경험률(%)	전체 응답자 기준		경험자 기준	
		평균빈도(회)	평균규모(만원)	평균빈도(회)	평균규모(만원)
업무추진비	0.01	0.17	2.62	13.25	200.50
운영비·여비	0.01	0.16	1.64	12.00	125.25
사업비	0.01	0.02	13.07	1.75	1000.00

※ 전체 응답자 기준 평균빈도(규모) = 총경험빈도(규모) / 전체 응답자 수
 ※ 경험자 기준 평균빈도(규모) = 총경험빈도(규모) / 경험자 수
 ※ 예산집행의 경험률 : 기관내 예산이 위법·부당하게 집행되는 경우를 경험한 비율

② 예산집행 부패경험 빈도/규모 현황

- 예산집행 위법·부당 집행 경험 빈도는 업무추진비는 '연 2~3회' 및 '월 2회'(각각 50.0%), 운영비·여비는 '월 1회'(100.0%), 사업비는 '연 1회' 및 '연 2~3회(각각 50.0%)' 응답이 가장 높음.
- 규모면에서는 업무추진비는 '101~300만원'(100.0%), 운영비·여비는 '50만원 이하' 및 '101~300만원'(각각 50.0%), 사업비는 '1,000만원 이하'(100.0%)가 가장 높음.

< 예산집행 부패경험 빈도/규모 현황 >

(단위 : %)

구 분	연 1회	연 2~3회	분기 1~2회	월 1회	월 2회	월 3회 이상
업무추진비	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0
운영비·여비	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
사업비	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0

구 분	50만원 이하	51~100만원	101~300만원	301~500만원	501~1,000만원	1,001만원 이상
업무추진비	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
운영비·여비	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0

구 분	1,000만원 이하	1,001만원 ~5,000만원	5,001만원 ~1억원	1억 1만원 ~5억원	5억 1만원 ~10억원	10억 1만원 이상
사업비	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

③ 위법·부당한 예산집행 발생이유(중복응답)

- 위법·부당한 예산집행 이유는 '전부터 관행으로 그렇게 했었기 때문에(60.0%)' 라는 응답이 가장 많음.

< 위법·부당한 예산집행 발생이유 >

(단위 : %)

위법·부당한 예산집행 발생이유 (중복응답)					
운영비·여비·업무추진비 등이 부족해서	전부터 관행으로 그렇게 했었기 때문에	상급자가 그렇게 하도록 지시하기 때문에	외부 압력이나 청탁·로비 등에 의해서	개인의 윤리의식 부족 때문에	기타
40.0	60.0	0.0	0.0	20.0	0.0

다. 업무지시 공정성

① 업무지시 공정성 부패경험 현황

- 부당한 업무지시 경험률은 0.04%로 나타남.
- 전체 응답자 기준으로는 0.27회, 경험자 기준으로는 6.83회 경험함.

< 업무지시 공정성 부패경험 현황 >

구 분	경험률(%)	전체 응답자 기준 평균빈도(회)	경험자 기준 평균빈도(회)
부당한 업무지시	0.04	0.27	6.83

- ※ 전체 응답자기준 평균빈도 = 총경험빈도 / 전체 응답자 수
- ※ 경험자기준 평균빈도 = 총경험빈도 / 경험자 수
- ※ 업무지시 공정성의 경험률 : 기관내 상급자의 공정한 직무수행을 저해하는 지시를 경험한 비율

② 업무지시 공정성 빈도/규모 현황

- 부당한 업무지시 공정성 경험 빈도는 '연 2~3회', '분기 1~2회', '월 1회' 라는 응답이 각각 33.3%로 나타남.

< 업무지시 공정성 빈도/규모 현황 >

(단위 : %)

연 1회	연 2~3회	분기 1~2회	월 1회	월 2회	월 3회 이상
0.0	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0

제 4 절 결과 요약 및 제언

- 2016년 극지연구소 종합청렴도는 9.46점으로 15년 대비 0.08점 상승함.
- 외부청렴도(9.89점, +0.04점)와 내부청렴도(8.28점, +0.21점) 모두 15년 대비 개선됨.
- 외부청렴도와 내부청렴도 모두 15년 대비 상승하였지만, 내부청렴도가 상대적으로 취약하므로, 내부청렴도에 대한 개선 노력 필요

- 외부청렴도 구성영역 중 '부패위험지수'(9.83점, +0.19점)는 15년 대비 개선된 반면, '부패지수'(9.92점, -0.05점)는 소폭 하락함.
- 세부항목별로는 직접경험 항목 대비 인식항목들이 상대적으로 낮은 수준을 보이고 있음.
- 세부 인식항목들도 모두 9점대 이상의 높은 수준을 보이고 있으므로, 이러한 상승추이를 유지하는 노력이 필요함.

- 내부청렴도 구성영역 중 '청렴문화지수'(7.55점, +0.01점)와 '업무청렴지수'(8.83점, +0.36점) 모두 15년 대비 상승함.
- '청렴문화지수'의 절대적인 수준이 아직 취약하므로, 세부항목들에 대한 개선 노력이 필요함.
- '청렴문화지수' 내 '부패방지제도'(6.72점)가 낮은 수준을 보이고 있으며, 특히 '부패행위 신고자 보호 실효성'(6.34점)과 '징계 및 처벌의 적절성'(6.81점) 항목이 취약한 것으로 분석됨. 부패방지제도에 대한 전반적인 점검과 함께 제도의 실효성과 적절성에 대한 내부 점검을 강화해야 함.

- 청렴조직문화 조성에 대한 노력 필요
- 고위직들의 청렴리더십 확립을 위한 정책 추진 필요
 - 간부대상 청렴회의(주요 정책결정 가능한 회의체 운영), 고위직 리더십 확립 프로그램(고위직 청렴교육, 각종 리더십 프로그램) 등
- 청렴교육 활성화 필요
 - 부정청탁 및 금품수수 방지 실천을 위한 교육
 - 공익신고자 보호제도에 대한 교육
 - 청렴업무 전담인력 배치 및 청렴업무 담당자 대상 교육 강화
- 업무추진비 사용내역 공개 노력 필요
 - 업무추진비 사용내역에 대해 공개대상, 주기, 범위를 지정하여 이에 대한 주기적인 공개노력 필요 (홈페이지 등 활용)
- 법인카드 모니터링 시스템 운영
 - 법인카드 사용내역을 상시적으로 점검 및 관리할 수 있는 시스템 운영

- 부패행위자 처벌 강화 필요
- 부패행위자에 대한 징계양정 기준 마련
 - '원스트라이크 아웃제' 등 강화된 징계양정기준 마련 및 적용
 - 부패행위자에 대한 자체 적발 및 징계 강화
- 부패신고자 보호제도 활성화
 - 부패행위 신고자 보호지침 제정 필요
 - 보호지침 위반시 처벌 강화

부 록

설 문 지

2016년도 극지연구소 청렴도조사 외부청렴도 설문지

안녕하십니까? 극지연구소에서는 부패방지법에 의해 외부청렴도를 조사하고 있습니다. 본 조사는 극지연구소의 계약, 홍보업무 등과 관련한 청렴수준을 평가하는 '외부청렴도' 평가입니다.
 선생님의 개인정보는 청렴도 평가를 위한 목적으로 수집·제공되었으며, 상업적 목적으로는 제공되지 않습니다.
 또한 응답내용은 통계법에 의해 응답내용의 비밀이 철저히 보장되며, 자료처리 및 집계과정에서도 모든 정보는 코드화·암호화되어 처리되므로 안심하시고 조사에 참여해 주시기 바랍니다.
 선생님의 솔직한 응답은 극지연구소의 청렴도를 향상시켜 합리적인 업무환경과 문화를 만들고 국민의 신뢰를 얻는데 크게 기여할 것입니다. 바쁘시더라도 청렴한 공직사회를 위해 평가에 참여해 주시기를 부탁드립니다.

SQ1. 선생님께서는 지난 1년간 계약업무로 극지연구소 직원과 일처리를 하신 적이 있습니까?

1. 있다 2. 없다 **면접 중단**

지금부터는 지난 1년간 극지연구소의 계약업무를 직접 처리하면서 경험하신 것에 대해서만 말씀해 주십시오.
 다음 각각의 설문내용을 잘 들어보시고, 제시하는 선택보기 중에서 선생님의 생각과 가장 가까운 것을 말씀해 주십시오.

부패위험 지수

■ 투명성

문1) 업무를 처리하는 기준이나 절차가 투명하게 잘 공개되어 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문2) 업무 처리 기준이나 절차가 현실적으로 지키기에 적절하다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ 책임성

문3) 업무 담당자가 기한을 지키고, 설명을 충분히 하는 등 업무를 적극적으로 처리하기 위해 노력한다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문4) 업무 관련 직원들이 업무를 처리하면서 주어진 권한을 남용하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

부패 지수

■ 부패인식

문5) 극지연구소 계약업무 관련 직원들이 일부 사람에게만 부당하게 특혜를 주는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문6) 관련 직원들이 업무를 처리함에 있어 지연·학연·혈연관계에 영향을 받는다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문7) 관련 직원들이 외부 업무관계자에게 부당한 요구를 하거나 영향력을 행사하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문8) 업무와 관련된 직원들이 개인의 이익을 위해 부당하게 업무를 처리하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ 부패직접경험

※ 지난 1년간 극지연구소 직원 혹은 그 배우자를 통하여 다음 각각(금품·향응·편의)을 제공한 경험이 있으신지 말씀해 주십시오. 응답내용은 통계적 목적으로만 활용되고, 통계법에 따라 철저히 보호됩니다. 청렴한 공직사회를 위해 솔직한 답변을 부탁드립니다.

문9) 돈, 상품권, 초대권, 예술품, 선물 등을 제공한 적이 있습니까?

1. 제공한 적이 있다
☞ **문9-1), 문9-2) 응답 후, 문10)으로 갈 것**
2. 제공한 적이 없다
☞ **문10)으로 갈 것**

문9-1) ('제공 경험' 있다면) 그럼, 지난 1년간 돈, 상품권 등을 모두 몇 번 제공하셨습니다?

- | | | |
|-----------|-----------|----------|
| 1. 1번 | 2. 2번 | 3. 3번 |
| 4. 4~5번 | 5. 6~7번 | 6. 8~10번 |
| 7. 11~15번 | 8. 16번 이상 | |

문9-2) ('제공 경험' 있다면) 그럼, 지난 1년간 제공한 돈, 상품권 등은 모두 합해 얼마입니까?

- | | | |
|----------------|--------------|----------------|
| 1. 5만원 이하 | 2. 6~15만원 | 3. 16~30만원 |
| 4. 31~50만원 | 5. 51~100만원 | 6. 101~200만원 |
| 7. 201~300만원 | 8. 301~500만원 | 9. 501~1,000만원 |
| 10. 1,001만원 이상 | | |

문10) 과도하거나 부적절한 강연료, 자료료, 기부금 등을 제공한 적이 있습니까?

1. 제공한 적이 있다
☞ **문10-1), 문10-2) 응답 후, 문11)로 갈 것**
2. 제공한 적이 없다
☞ **문11)로 갈 것**

문10-1) ('제공 경험' 있다면) 그럼, 지난 1년간 강연료, 자료료, 기부금 등을 모두 몇 번 제공하셨습니다?

- | | | |
|-----------|-----------|----------|
| 1. 1번 | 2. 2번 | 3. 3번 |
| 4. 4~5번 | 5. 6~7번 | 6. 8~10번 |
| 7. 11~15번 | 8. 16번 이상 | |

문10-2) ('제공 경험' 있다면) 그럼, 지난 1년간 제공한 강연료, 자료료, 기부금 등은 모두 합해 얼마입니까?

- | | | |
|----------------|--------------|----------------|
| 1. 5만원 이하 | 2. 6~15만원 | 3. 16~30만원 |
| 4. 31~50만원 | 5. 51~100만원 | 6. 101~200만원 |
| 7. 201~300만원 | 8. 301~500만원 | 9. 501~1,000만원 |
| 10. 1,001만원 이상 | | |

문11) 1인당 3만원이 넘는 식사, 술 접대 등을 제공한 적이 있습니까?

1. 제공한 적이 있다
☞ **문11-1), 문11-2) 응답 후, 문12)로 갈 것**
2. 제공한 적이 없다
☞ **문12)로 갈 것**

문11-1) ('제공 경험' 있다면) 그럼, 지난 1년간 1인당 3만원이 넘는 식사, 술 접대 등을 모두 몇 번 제공하셨습니다?

- | | | |
|-----------|-----------|----------|
| 1. 1번 | 2. 2번 | 3. 3번 |
| 4. 4~5번 | 5. 6~7번 | 6. 8~10번 |
| 7. 11~15번 | 8. 16번 이상 | |

문11-2) ('제공 경험' 있다면) 그럼, 지난 1년간 1인당 3만원이 넘는 식사, 술 접대 등에 지출한 금액은 모두 합해 얼마입니까?

- | | | |
|----------------|--------------|----------------|
| 1. 5만원 이하 | 2. 6~15만원 | 3. 16~30만원 |
| 4. 31~50만원 | 5. 51~100만원 | 6. 101~200만원 |
| 7. 201~300만원 | 8. 301~500만원 | 9. 501~1,000만원 |
| 10. 1,001만원 이상 | | |

문12) 골프접대, 국내외여행 등을 제공한 적이 있습니까?

1. 제공한 적이 있다
☞ **문12-1), 문12-2) 응답 후, 문14)로 갈 것**
2. 제공한 적이 없다
☞ **문13)으로 갈 것**

문12-1) ('제공 경험' 있다면) 그럼, 지난 1년간 골프접대, 국내외 여행 등을 모두 몇 번 제공하셨습니다?

- | | | |
|-----------|-----------|----------|
| 1. 1번 | 2. 2번 | 3. 3번 |
| 4. 4~5번 | 5. 6~7번 | 6. 8~10번 |
| 7. 11~15번 | 8. 16번 이상 | |

문12-2) ('제공 경험' 있다면) 그럼, 지난 1년간 골프접대, 국내외 여행 제공 등에 지출한 금액은 모두 합해 얼마입니까?

- | | | |
|----------------|--------------|----------------|
| 1. 5만원 이하 | 2. 6~15만원 | 3. 16~30만원 |
| 4. 31~50만원 | 5. 51~100만원 | 6. 101~200만원 |
| 7. 201~300만원 | 8. 301~500만원 | 9. 501~1,000만원 |
| 10. 1,001만원 이상 | | |

문13) 숙박시설, 교통편의, 행사 협찬, 부적절한 업무지원 등을 제공한 적이 있습니까?

1. 제공한 적이 있다
☞ **문13-1) 응답 후, 문14)로 갈 것**
2. 제공한 적이 없다
☞ **문14)로 갈 것**

문13-1) ('제공 경험' 있다면) 그럼, 지난 1년간 숙박시설, 교통편의 등을 모두 몇 번 제공하셨습니다?

- | | | |
|-----------|-----------|----------|
| 1. 1번 | 2. 2번 | 3. 3번 |
| 4. 4~5번 | 5. 6~7번 | 6. 8~10번 |
| 7. 11~15번 | 8. 16번 이상 | |

문14) 담당 직원 친인척의 취업 알선, 금융부동산 거래 특혜 등을 제공한 적이 있습니까?

1. 제공한 적이 있다
☞ **문14-1) 응답 후, 문15-1)로 갈 것**
2. 제공한 적이 없다
☞ **문15-1)로 갈 것**

문14-1) ('제공 경험' 있다면) 그럼, 지난 1년간 취업 알선, 금융부동산 거래 특혜 등을 모두 몇 번 제공하셨습니다?

- | | | |
|-----------|-----------|----------|
| 1. 1번 | 2. 2번 | 3. 3번 |
| 4. 4~5번 | 5. 6~7번 | 6. 8~10번 |
| 7. 11~15번 | 8. 16번 이상 | |

문15-1) (문9~문14 중 하나라도 '있다'고 대답한 사람에 한해 질문) 지금까지 말씀하신 것(들)을 언제 제공하셨습니까? 해당되는 시기를 모두 말씀해 주십시오.

1. 업무 처리 전
2. 업무 처리 중
3. 업무 처리 후
4. 수시로
5. 명절이나 기관 행사와 같은 특별한 때에
6. 담당 직원의 인사 이동 시기에
7. 기타(적을 것)

문15-2) (문9~문14 중 하나라도 '있다'고 대답한 사람에 한해 질문) 그럼, 제공하신 이유는 무엇입니까? 해당되는 사항을 모두 말씀해 주십시오.

1. 담당 직원이 요구해서
2. 신속한 업무 처리를 위해
3. 관련 정보 수집을 위해
4. 처벌 무마나 완화 등을 위해
5. 일 처리에 대한 감사의 뜻으로
6. 관행상/인사차
7. 기타(적을 것)

■ 부패간접경험

문16) 선생님의 친지, 동료 또는 동종업계 종사자 등 주변 사람들이 지난 1년간 관련 직원 혹은 그 배우자를 통하여 금품·향응·편의를 제공한 적이 있습니까? 언론보도를 통해 알게 된 것을 제외하고 답변해 주십시오.

있다	없다
①	②

문17) 계약업무와 관련하여 공직자의 부정부패를 방지하기 위해 제도적으로 개선되었으면 하는 것이 있다면 구체적으로 한 가지만 말씀해 주세요.

문18) 선생님께서는 극지연구소 직원으로부터, 청렴도 조사에 참여하게 되면 점수를 잘 주라는 취지의 부탁을 받으신 적이 있습니까?

1. 있다 ☞ **문18-1)로 갈 것**
2. 없다 ☞ **DQ1)로 갈 것**

문18-1) (있다면) 어떤 방법으로, 어떤 내용의 요청을 받으셨는지요?

부정청탁 관련

마지막으로 공직사회 청탁 관련 질문입니다. 본 문항은 청렴도 점수에는 반영되지 않는 참고 문항입니다.

문19) 극지연구소 계약업무를 잘 보았다는 내·외부관계자의 청탁이 빈번하게 이뤄진다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문20) 계약업무 관련 직원들이 내·외부관계자의 청탁으로 부당하게 업무를 처리하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

자료 분류용 질문

DQ1. 실례지만, 선생님의 연령대는 어떻게 되십니까?

- | | | |
|--------|-----------|--------|
| 1. 20대 | 2. 30대 | 3. 40대 |
| 4. 50대 | 5. 60세 이상 | |

■ 지금까지 설문에 참여해 주셔서 감사드립니다. ■

※ 면접일 기록 사항

DQ2. 성 별 : 1. 남자 2. 여자

2016년도 극지연구소 청렴도조사_내부청렴도 설문지

안녕하십니까? 극지연구소에서는 부패방지법에 의해 내부청렴도를 조사하고 있습니다. 본 조사는 극지연구소의 인사에 산집행·업무지시 등 조직 내부에서의 청렴수준을 평가하는 '내부청렴도' 평가입니다. 선생님의 이메일 등 개인정보는 청렴도 평가를 위한 목적으로 수집·제공되었으며, 상업적 목적으로는 제공되지 않습니다.

또한 응답내용은 통계법에 의해 응답내용의 비밀이 철저히 보장되며, 자료처리 및 집계과정에서도 모든 정보는 코드화·암호화되어 처리되므로 안심하시고 조사에 참여해 주시기 바랍니다.

선생님의 솔직한 응답은 극지연구소의 청렴도를 향상시켜 합리적인 업무환경과 문화를 만들고 국민의 신뢰를 얻는데 크게 기여할 것입니다. 바쁘시더라도 청렴한 공직사회를 위해 평가에 참여해 주시기를 부탁드립니다.

먼저, 자료 분류를 위해 몇 가지 여쭙어 보겠습니다.

SQ1) 선생님께서 극지연구소에서 근무하신 기간은 총 몇 년입니까?

- 1. 10년 이하 2. 11~20년
- 3. 21~30년 4. 31년 이상

다음 각각의 설문내용을 잘 보시고, 제시한 보기 중 선생님의 생각과 가장 가까운 것에 응답해 주십시오.

청렴문화지수

■ 조직문화

문1) 귀 기관의 구성원들이 업무를 투명하게 처리하고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문2) 귀 기관의 구성원 중에 사익을 위해 부당하게 업무를 처리하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문3) 귀 기관의 구성원들이 업무를 처리함에 있어 지연·학연·혈연관계에 영향을 받는다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문4) 귀 기관의 구성원 중에 업무와 관련하여 외부 업무관련자에게 부당한 요구를 하거나 영향력을 행사하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문5) 귀 기관의 구성원 중에 기관 내부 정보를 사적으로 이용하거나 제3자에게 제공하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문6) 귀 기관의 구성원 중에 다른 직원 또는 업무관련자로부터 금품이나 향응, 편의 등을 수수하는 경우가 있다고 생각하십니까?

- 금품: 돈, 상품권, 초대권, 기프트카드, 예술품, 선물, 과도하거나 부적절한 기부금, 강연료, 자료료 등
- 향응: 1인당 3만원이 넘는 식사대접, 술대접, 골프접대, 국내외 여행 제공 등
- 편의: 숙박시설 제공, 교통편의, 행사 협찬, 부적절한 업무 지원, 담당직원 친인척의 취업 알선, 금융·부동산 거래 특혜 제공 등

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ 부패방지제도

문7) 귀 기관에서는 부패행위 신고자 및 공익신고자가 충분히 보호받을 수 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문8) 귀 기관에서 부패행위자를 엄정하게 처벌하고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문9) 귀 기관의 자체적인 부패 통제 시스템이 제대로 작동하고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

업무청렴지수

■ 인사업무

문10) 귀 기관에서 채용·승진·전보·성과평가 등 인사업무와 관련하여 금품이나 향응, 편의, 특혜 제공이 어느 정도 이루어지고 있다고 생각하십니까?

매우 많이 이루어진다	상당히 많이 이루어진다	약간 많이 이루어진다	보통	별로 이루어지지 않는다	거의 이루어지지 않는다	전혀 이루어지지 않는다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문11) 금품이나 향응·편의 제공이 귀 기관의 인사 결과에 어느 정도 영향을 준다고 생각하십니까?

매우 영향을 준다	상당히 영향을 준다	약간 영향을 준다	보통	별로 영향을 주지 않는다	거의 영향을 주지 않는다	전혀 영향을 주지 않는다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문12) 선생님께서는 지난 1년간 승진, 전보 등 인사와 관련하여 금품을 제공한 경험이 있습니까? 관련자의 배우자에게 제공한 경우도 포함해 응답해 주십시오.

- 1. 제공한 적이 있다
- ☞ **문12-1), 문12-2) 응답 후, 문13)으로 갈 것**
- 2. 제공한 적이 없다
- ☞ **문13)으로 갈 것**

문12-1) (금품을 제공한 경험이 있는 응답자만) 선생님께서는 지난 1년간 승진, 전보 등 인사와 관련하여 금품을 모두 몇 번이나 제공하셨습니다?

- 1. 1번 2. 2번 3. 3번
- 4. 4~5번 5. 6~10번 6. 11번 이상

문12-2) (금품을 제공한 경험이 있는 응답자만) 그럼, 선생님께서 인사와 관련하여 지난 1년간 제공한 금품은 모두 얼마입니까?

- 1. 50만원 이하 2. 51~100만원 3. 101~200만원
- 4. 201~300만원 5. 301~500만원 6. 501만원 이상

문13) 선생님께서는 지난 1년간 승진, 전보 등 인사와 관련하여 향응·편의를 제공한 경험이 있습니까? 관련자의 배우자에게 제공한 경우도 포함해 응답해 주십시오.

- 1. 제공한 적이 있다
- ☞ **문13-1), 문13-2) 응답 후, 문14)로 갈 것**
- 2. 제공한 적이 없다
- ☞ **문14)로 갈 것**

문13-1) (향응·편의를 제공한 경험이 있는 응답자만) 선생님께서는 지난 1년간 인사와 관련하여 향응·편의를 모두 몇 번이나 제공하셨습니다?

- 1. 1번 2. 2번 3. 3번
- 4. 4~5번 5. 6~10번 6. 11번 이상

문13-2) (향응·편의를 제공한 경험이 있는 응답자만) 그럼, 선생님께서 인사와 관련하여 지난 1년간 제공한 향응·편의는 모두 얼마입니까?

- 1. 50만원 이하 2. 51~100만원 3. 101~200만원
- 4. 201~300만원 5. 301~500만원 6. 501만원 이상

문14) (문12, 문13 중 하나라도 '있다'고 대답한 응답자만) 선생님께서는 인사와 관련하여 금품이나 향응·편의를 제공한 이유가 무엇인지 다음 중에서 해당하는 것을 모두 골라 주십시오.

- 1. 상급자, 인사위원 등 인사 관련자가 먼저 요구해서
- 2. 관련 정보 수집을 위해
- 3. 인사 업무 처리에 대한 감사의 뜻으로
- 4. 인사상의 불이익이 없도록 하기 위해
- 5. 제공하는 것이 관행이어서
- 6. 기타()

문15) 지난 1년간 귀 기관의 동료, 상사 또는 하급자가 채용·승진·전보·성과평가 등 인사업무와 관련하여 금품·향응·편의를 제공한 적이 있습니까? 관련자의 배우자에게 제공한 경우도 포함해 응답해 주십시오.

- ① 있다 ② 없다

■ 예산집행

문16) 귀 기관에서 예산을 위법·부당하게 집행하는 사례가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

매우 많다	상당히 많다	약간 많다	보통	별로 없다	거의 없다	전혀 없다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문17) 귀 기관에서 지난 1년간 업무추진비의 위법·부당한 집행 사례가 있습니까?

- < 참고사례 >
- 부서 회식·바사적 모임 등 지출, 명절선물 구매
- 지급범위 외 대상자에게 경조사비 지급, 병문안 위로금, 전별금 등 지급
- 외부행사예 격려금·찬조금 지급, 인사이동 시 축하화분 전달
- 상품권 구입 후 재판매·과다 영수증 처리를 통한 현금화

- 1. 있다 2. 없다 3. **문17-1), 문17-2) 응답 후, 문18)로 갈 것**
- 4. **문18)로 갈 것**

문17-1) (위법.부당한 업무추진비 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 업무추진비를 위법.부당하게 사용한 것은 모두 몇 번입니까?

1. 연 1회 2. 연 2~3회 3. 분기1~2회
4. 월 1회 5. 월 2회 6. 월 3회 이상

문17-2) (위법.부당한 업무추진비 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 위법.부당하게 사용한 업무추진비는 모두 얼마입니까?

1. 50만원 이하 2. 51~100만원
3. 101~300만원 4. 301~500만원
5. 501~1,000만원 6. 1,001만원 이상

문18) 귀 기관에서 지난 1년간 운영비.여비, 수당 등의 위법.부당한 청구 및 집행 사례가 있습니까?

< 참고사례 >

- ▶ 거래업체 과다 영수증 처리를 통한 운영비 현금화
- ▶ 출장일수 부풀리기 등으로 출장비 과다수령 또는 부서 경비 마련
- ▶ 사적용무, 대리서명 등으로 초과근무수당 수령

* 운영비는 일반수용비, 특근매식비, 시설장비유지비, 기타 운영비를 포함

1. 있다 ⇨ **문18-1), 문18-2) 응답 후, 문19로 갈 것**
2. 없다 ⇨ **문19로 갈 것**

문18-1) (위법.부당한 운영비.여비 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 운영비나 여비를 위법.부당하게 사용한 것은 모두 몇 번입니까?

1. 연 1회 2. 연 2~3회 3. 분기1~2회
4. 월 1회 5. 월 2회 6. 월 3회 이상

문18-2) (위법.부당한 운영비.여비 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 위법.부당하게 사용한 운영비나 여비는 모두 얼마입니까?

1. 50만원 이하 2. 51~100만원
3. 101~300만원 4. 301~500만원
5. 501~1,000만원 6. 1,001만원 이상

문19) 귀 기관에서 지난 1년간 사업비의 위법.부당한 집행 사례가 있습니까?

< 참고사례 >

- ▶ 사업에 참여하지 않는 친인척을 근로자.보조원으로 등록하여 인건비 수령
- ▶ 납품 단가를 부풀려 사업비 일부를 사적으로 사용
- ▶ 통할 발주해야 하는 사업을 분할 발주하여 수의계약 체결
- ▶ 사업비 잔액(불용액)을 타 용도로 사용

1. 있다 ⇨ **문19-1), 문19-2) 응답 후, 문20)으로 갈 것**
2. 없다 ⇨ **문20)으로 갈 것**

문19-1) (위법.부당한 사업비 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 사업비를 위법.부당하게 사용한 것은 모두 몇 번입니까?

1. 연 1회 2. 연 2~3회 3. 분기1~2회
4. 월 1회 5. 월 2회 6. 월 3회 이상

문19-2) (위법.부당한 사업비 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 위법.부당하게 사용한 사업비는 모두 얼마입니까? 사업 전체 예산이 아니라 위법.부당하게 사용한 금액만 말씀해 주십시오.

1. 1,000만원 이하 2. 1,001만원 ~ 5,000만원
3. 5,001만원 ~ 1억원 4. 1억1만원 ~ 5억원
5. 5억1만원 ~ 10억원 6. 10억1만원 이상

문20) (문17~문19 중 하나라도 '있다'고 대답한 응답자만) 귀 기관에서 위법.부당한 예산 집행이 이루어지는 이유는 다음 중 무엇 때문이라고 생각하십니까? 해당되는 사항을 모두 응답해 주십시오.

1. 운영비, 여비, 업무추진비 등이 부족해서
2. 전부터 관행으로 그렇게 했었기 때문에
3. 상급자가 그렇게 하도록 지시하기 때문
4. 외부 압력이나 청탁, 로비 등에 의해서
5. 개인의 윤리의식 부족 때문에
6. 기타(적을 것 : _____)

■ 업무지시 공정성

문21) 귀 기관에서 상급자가 주어진 직무를 적극적으로 수행하지 않거나, 업무책임을 회피.전가하는 경우가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

매우 많다	상당히 많다	약간 많다	보통	별로 없다	거의 없다	전혀 없다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문22) 귀 기관에서 상급자가 부당한 업무지시를 하는 경우가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

매우 많다	상당히 많다	약간 많다	보통	별로 없다	거의 없다	전혀 없다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문23) 귀 기관에서 상급자의 부당한 업무지시를 따르지 않아, 불이익을 받은 경우가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

매우 많다	상당히 많다	약간 많다	보통	별로 없다	거의 없다	전혀 없다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문24) 선생님께서는 지난 1년간 업무처리 과정에서 상급자로부터 부당한 업무지시를 받은 적이 있습니까?(본인의 경험에 한하여 응답하여 주시기 바랍니다.)

1. 있다 ⇨ **문24-1)로 갈 것**
2. 없다 ⇨ **문25)로 갈 것**

문24-1) (부당한 업무 지시를 받은 경험이 있는 응답자만) 선생님께서는 지난 1년간 상급자로부터 부당한 업무지시를 모두 몇 번이나 받으셨습니까?

1. 연 1회 2. 연 2~3회
3. 분기 1~2회 4. 월 1회
5. 월 2회 6. 월 3회 이상

■ 외부 부패사례 내부응답

문25) 지난 1년간 귀 기관의 동료, 상사 또는 하급자가 외부 업무관련자로부터 금품.향응.편의를 수수한 적이 있습니까? 감사결과 또는 언론보도 등을 통해 알게 된 경우를 제외하고 답변해 주십시오.

있다	없다
①	②

귀 기관 기관장(최고 책임자)의 청렴도 개선 의지, 반부패 업무의 효과성 등에 대해 여쭙어 보겠습니다.

문26) 선생님께서는 전반적인 상황을 고려할 때 기관장이 반부패.청렴 수준을 향상시키기 위해 얼마나 노력하고 있다고 생각하십니까?

전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	별로 노력하지 않는다	보통	약간 노력한다	상당히 노력한다	매우 노력한다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문27) 귀 기관의 고위직들이 반부패.청렴 수준 향상을 위해 어느 정도 솔선수범하고 있다고 생각하십니까?

전혀 솔선수범하지 않는다	거의 솔선수범하지 않는다	별로 솔선수범하지 않는다	보통	약간 솔선수범한다	상당히 솔선수범한다	매우 솔선수범한다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문28) 귀 기관의 반부패.청렴 수준은 1년 전에 비해 어느 정도 개선되었다고 생각하십니까?

전혀 개선되지 않았다	거의 개선되지 않았다	별로 개선되지 않았다	보통	약간 개선되었다	상당히 개선되었다	매우 개선되었다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

마지막으로 공식사회 청탁 관련 질문입니다. 본 문항은 청렴도 점수에는 반영되지 않는 참고 문항입니다.

문29) 귀 기관의 구성원들이 내.외부관계자의 청탁을 빈번하게 받는다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문30) 귀 기관의 구성원들이 내.외부관계자의 청탁으로 부당하게 업무를 처리하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

지금까지 극지연구소의 청렴도 조사에 참여하여 주셔서 대단히 감사합니다.