

2020년 극지연구소 자체 청렴도 측정결과 보고서





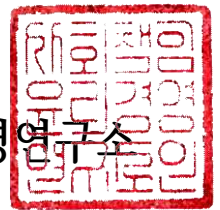
제 출 문

극지연구소 귀중

본 보고서를 “2020년 극지연구소 자체 청렴도 측정 결과 보고서”로 제출합니다.



(주)사회책임윤리경영연구소



총괄책임자: 정 운 용

공동연구원: 김 현 주

성 경 은

구 교 송



목 차

제1장. 조사개요	1
1. 조사 목적	3
2. 측정 모형	4
3. 조사 방법	7
4. 평가체계 및 평가방식	8
5. 응답자 특성	13
제2장. 청렴도 측정 결과	15
1. 종합청렴도	18
2. 분석결과 의견 및 개선방안	21
제3장. 외부청렴도 결과	27
1. 총괄	29
2. 평가영역/설문항목별 분석	31
3. 외부청렴도 부패경험 분석	33
4. 기타 개선사항	33
5. 청렴도/중요도 Matrix 분석	34
제4장. 내부청렴도 결과	35
1. 총괄	37
2. 평가영역/설문항목별 분석	40
3. 내부청렴도 부패경험 분석	45
4. 기타 문항 분석	47
5. 청렴도/중요도 Matrix 분석	48

부록. 설문지





2020년 극지연구소 자체 청렴도 측정

제1장

조사 개요





제1장 조사개요

1. 조사 목적

- 극지연구소는 기관의 청렴수준과 부패현황을 진단하고 부패 취약 분야와 그 수준에 대한 정확한 진단을 바탕으로 반부패·청렴정책을 추진하기 위해 매년 자체적으로 청렴도 측정을 실시하고 있음
- 본 조사는 극지연구소의 청렴 수준과 부패유발요인을 고객 및 내부직원의 입장에서 객관적·과학적으로 측정하여 효과적인 반부패 활동을 위한 기초자료를 수집하는 데에 목적이 있음
- 청렴도 측정 결과 분석을 통해 극지연구소의 취약점과 개선분야를 발굴하여 기관 특성에 적합한 전략을 수립하고, 청렴문화 확산을 위한 우선 개선 영역 및 취약 업무를 파악하고자 함

조사대상	조사내용	결과활용
극지연구소와 업무처리경험이 있는 외부 민원인	외부청렴도 부패인식, 부패경험	1. 청렴수준 및 부패현황의 체계적 진단
극지연구소 내부 임직원	내부청렴도 청렴문화, 업무청렴	2. 결과분석 및 청렴취약분야 발굴
		3. 조직 특성에 맞춘 청렴정책 추진

RESEARCH OBJECT



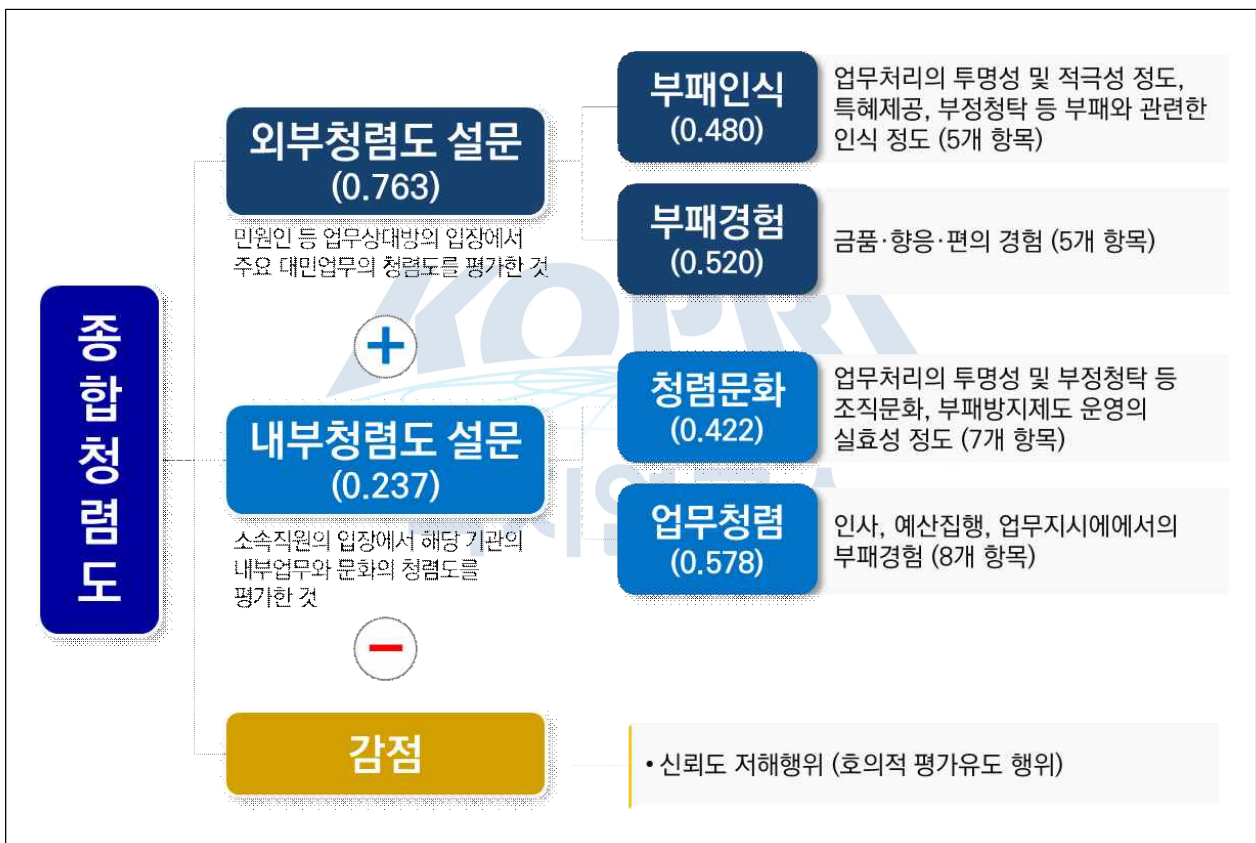
반부패·청렴 문화 확산

2. 측정 모형

가. 청렴도 측정 모형

- 2020년도 극지연구소 자체 청렴도 측정은 ‘2020년도 공공기관 청렴도 측정 모형(국민권익위원회)’을 기반으로 함
- 종합청렴도는 외부청렴도 설문 점수, 내부청렴도 설문 점수에 가중치를 적용하고 최종적으로 감점(신뢰도 저해행위)을 반영하여 산출함

| 2020년도 극지연구소 자체 청렴도 측정 모형 |



$$\text{종합청렴도} = (\text{외부청렴도 설문점수} \times 0.763) + (\text{내부청렴도 설문점수} \times 0.237) - \text{감점}$$

나. 외부청렴도

- 외부청렴도는 측정대상 업무를 경험한 민원인(지난 1년, 2020년 1월~12월)이 업무상대방의 입장에서 극지연구소의 청렴수준에 대한 경험과 인식을 평가한 결과를 점수화한 것으로 행정서비스 경험자가 업무담당자 등이 ‘금품·향응·편의 수수 등의 부패행위를 하지 않고, 투명하고 책임 있게 업무를 처리한 정도’를 평가함

| 외부청렴도 평가 체계 |

구분	평가영역 및 가중치	평가항목	가중치
설문 점수	부패인식 (0.480)	업무처리의 투명성·공개성	0.156
		업무처리의 적극성·책임성(적극행정)	0.151
		연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	0.249
		부정청탁에 따른 업무처리	0.240
		권한남용 및 부당한 요구·처분(갑질 관행)	0.204
	부패경험 (0.520)	금품 경험률	0.118
		향응 경험률	0.100
		편의 경험률	0.093
		금품·향응·편의 경험빈도	0.359
		금품·향응 경험규모	0.330
설문 감점	부패 제공동기 감점	금품·향응·편의 제공자의 제공동기가 ‘담당직원이 요구해서’라는 응답이 있는 경우 점수화	
	외부 부패사례 내부 응답 감점	내부청렴도에서 내부 직원이 알고 있는 다른 직원의 외부 부패경험을 응답한 수를 점수화	

$$\text{외부청렴도} = (\text{부패인식} \times 0.480) + (\text{부패경험} \times 0.520) - \text{설문감점}$$

다. 내부청렴도

- 내부청렴도는 소속직원이 내부고객의 입장에서 소속기관의 인사, 예산 등 내부 업무와 조직문화 청렴수준을 평가한 결과를 점수화한 것

| 내부청렴도 평가 체계 |

구분	평가영역 및 가중치	평가항목	가중치	
설문 점수	청렴문화 (0.422)	조직문화 (0.631)	업무처리 투명성	0.193
			업무처리 책임성	0.181
			부정청탁에 따른 업무처리	0.210
			연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	0.202
			권한남용 및 부당한 요구·처분(갑질 관행)	0.214
	부패방지 제도 (0.369)	부패행위·공익 신고자 보호 실효성	부패행위 적발·처벌의 적절성	0.458
			부패행위 적발·처벌의 적절성	0.542
	업무청렴 (0.578)	인사업무 (0.413)	금품·향응·편의 경험률	0.196
			금품·향응·편의 경험 빈도	0.415
			금품·향응·편의 경험 규모	0.389
		예산집행 (0.330)	예산의 위법·부당 집행 경험률	0.209
			예산의 위법·부당 집행 빈도	0.420
			예산의 위법·부당 집행 규모	0.371
		업무지시 공정성 (0.257)	부당한 업무지시 경험률	부당한 업무지시 빈도
부당한 업무지시 빈도				0.718
설문 감점	부패 제공동기 감점	인사 관련 금품·향응·편의 제공자의 제공동기가 '담당직원이 요구해서'라는 응답이 있는 경우 점수화		

$$\text{내부청렴도} = (\text{청렴문화} \times 0.422) + (\text{업무청렴} \times 0.578) - \text{설문감점}$$

3. 조사 방법

가. 설문조사

- 설문 응답자는 총 328명 (외부청렴도 125명/189명, 내부청렴도 203명/417명)
- 외부청렴도는 전화 조사, 내부청렴도는 웹(이메일) 조사로 시행

구 분	외부청렴도	내부청렴도
조사대상	지난 1년간(2020.1.~2020.12.) 측정대상 업무(총 4개 업무)와 관련하여 극지연구소와 직접 업무처리 경험이 있는 민원인	2020년 12월 기준 극지연구소에 근무하고 있는 소속직원
조사표본	125 표본	203 표본
측정대상 업무	국내용역, 내자물품, 외자물품, 선구매 (총 4개 업무)	-
측정분야	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 부패경험 ▪ 부패인식 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 청렴문화 ▪ 업무청렴
표본 추출 방법	극지연구소의 민원인 명부를 DB로 구축하고, 전수조사로 시행	극지연구소의 직원 명부를 DB로 구축하고, 전수조사로 시행
조사방식	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 구조화된 설문지 사용 ▪ 전문면접원을 통한 전화조사 방식 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 구조화된 설문지 사용 ▪ 컴퓨터를 이용한 웹(이메일)조사
조사기간	2021.1.13.(수) ~ 2021.1.14.(목) 총 2일간	2021.1.11.(월) ~ 2021.1.18.(월) 총 6일간

나. 감점

감점유형	감점 항목	감점대상
신뢰도 저해행위 감점	호의적 평가 유도 설문 응답 결과	종합청렴도
설문 감점	부패제공 동기 설문 응답 결과	외부청렴도 내부청렴도
	외부 부패사례 내부 응답 결과	외부청렴도

4. 평가체계 및 평가방식

가. 점수 집계 방식 (공통)

1) 10점 만점 체계

- 청렴도 점수는 모든 영역 및 항목을 10점 만점으로 최종 산출함
- 10점 만점으로 환산되는 모든 점수는 점수가 높을수록 청렴한 것을 의미함 (단, 감점은 감점점수가 낮을수록 청렴한 것을 의미)

2) 상위 점수 산출 가중합산 방식

- 하위 항목에서 하위 영역으로, 하위 영역에서 상위 영역으로, 상위 영역에서 각 세부 청렴도로 점수를 순차적으로 합산하며, 합산 시에는 가중치를 적용함

3) 설문문항 유형별 점수 산정 방식

- 하위항목 점수는 ‘응답자개별평가형’ 방식과 ‘기관총합평가형’ 방식으로 구분하여 산출함

| 외부청렴도 평가항목별 평가방식 |

평가영역	평가항목	평가방식
부패인식	업무처리의 투명성·공개성	응답자개별평가형
	업무처리의 적극성·책임성(적극행정)	응답자개별평가형
	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	응답자개별평가형
	부정청탁에 따른 업무처리	응답자개별평가형
	권한남용 및 부당한 요구·처분(갑질 관행)	응답자개별평가형
부패경험	금품 경험률	기관총합평가형
	향응 경험률	기관총합평가형
	편의 경험률	기관총합평가형
	금품·향응·편의 경험빈도	기관총합평가형
	금품·향응 경험규모	기관총합평가형

| 내부청렴도 평가항목별 평가방식 |

평가영역		평가항목	평가방식
청렴문화	조직문화	업무처리 투명성	응답자개별평가형
		업무처리 책임성	응답자개별평가형
		부정청탁에 따른 업무처리	응답자개별평가형
		연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	응답자개별평가형
		권한남용 및 부당한 요구·처분(갑질 관행)	응답자개별평가형
	부패방지 제도	부패행위·공익 신고자 보호 실효성	응답자개별평가형
		부패행위 적발·처벌의 적절성	응답자개별평가형
업무청렴	인사업무	금품·향응·편의 경험률	기관총합평가형
		금품·향응·편의 경험 빈도	기관총합평가형
		금품·향응·편의 경험 규모	기관총합평가형
	예산집행	예산의 위법·부당 집행 경험률	기관총합평가형
		예산의 위법·부당 집행 빈도	기관총합평가형
		예산의 위법·부당 집행 규모	기관총합평가형
	업무지시 공정성	부당한 업무지시 경험률	기관총합평가형
		부당한 업무지시 빈도	기관총합평가형

나. 응답자개별평가형 산출 방식

- 응답자개별평가형 문항은 7점 척도 형태로 되어있는 설문 문항으로서 7점 척도 응답을 10점 환산하여 응답자 개인별로 점수를 구한 뒤, 개인별 점수를 재집계하여 항목에 대한 점수를 산출함

| 7점 척도의 10점 환산 공식 |

$$10\text{점 환산점수} = \frac{(7\text{점 점수} - 1)}{6} \times 10$$

| 응답항목별 척도 환산을 위한 배점 |

응답항목	척도	배점
전혀 그렇지 않다	1	0 or 10
거의 그렇지 않다	2	1.67 or 8.33
별로 그렇지 않다	3	3.33 or 6.67
보통	4	5
약간 그렇다	5	6.67 or 3.33
상당히 그렇다	6	8.33 or 1.67
매우 그렇다	7	10 or 0

다. 기관총합평가형

- 기관총합평가형 문항은 개인별로 응답하지만, 점수 집계는 개인별이 아니라 기관전체로 이루어지는 문항(외부청렴도 설문문항 중 금품·향응·편의제공의 경험 여부, 빈도, 제공규모를 묻는 경험 문항, 내부청렴도 설문문항 중 인사·예산집행·업무지시 공정성 영역의 경험 문항)이 해당함

| 기관총합평가형 문항 |

구분	문항
외부청렴도	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 부패경험 영역 '금품 경험률', '향응 경험률', '편의 경험률', '금품·향응·편의 경험빈도', '금품·향응 경험규모'
내부청렴도	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 인사업무 영역의 하위 항목(3개 항목) ▪ 예산집행 영역의 하위 항목(3개 항목) ▪ 업무지시 공정성 영역의 하위 항목(2개 항목)

- 설문항목 중 부패경험 항목은 개인별 부패경험 빈도/제공규모 등을 정해진 적용값에 따라 환산한 후 총합한 값을 이용하여 산출함

| 외부청렴도 부패경험 적용값 |

□ “금품/향응/편의 경험 빈도”			
1번 = 1,	2번 = 2,	3번 = 3,	4~5번 = 4.5,
6~7번 = 6.5,	8~10번 = 9,	11~15번 = 13,	16번 이상 = 16
□ “금품/향응/편의 경험 규모”			
5만원 이하 = 2.5,	6~15만원 = 10.5,	16~30만원 = 23,	31~50만원 = 40.5,
51~100만원 = 75.5,	101~200만원 = 150.5,	201~300만원 = 250.5,	301~500만원 = 400.5,
501~1,000만원 = 750.5,	1,001만원 이상 = 1,001		

| 내부청렴도 부패경험 적용값 |

□ 인사업무 중 인사 관련 “금품/향응·편의 경험 빈도”		
1번 = 1, 4~5번 = 4.5,	2번 = 2, 6~10번 = 8,	3번 = 3, 11번 이상 = 11
□ 예산집행 중 업무추진비, 운영비·여비, 수당의 “위법·부당한 예산집행 경험빈도”, 업무지시 공정성 중 “부당한 업무지시 빈도”		
연1회 = 1, 월1회 = 12,	연2~3회 = 2.5, 월2회 = 24,	분기1~2회 = 6, 월3회 이상 = 36
□ 인사업무 중 인사 관련 “금품/향응·편의 경험 규모”		
50만원 이하 = 25.5, 201~300만원 = 250.5,	51~100만원 = 75.5, 301~500만원 = 400.5,	101~200만원 = 150.5, 501만원 이상 = 501
□ 예산집행 중 업무추진비, 운영비·여비, 수당의 “위법·부당한 예산집행 경험 규모”,		
50만원 이하 = 25.5, 301~500만원 = 400.5,	51~100만원 = 75.5, 501~1000만원 = 750.5,	101~300만원 = 200.5, 1,001만원 이상 = 1001
□ 예산집행 중 사업비의 “위법·부당한 예산집행 경험 규모”,		
1,000만원 이하 = 500.5, 5,001만원~1억원 = 7,500.5, 5억 1만원~10억원 = 75,000.5,	1,001~5,000만원 = 3,000.5, 1억 1만원~5억원 = 30,000.5, 10억 1만원 이상 = 100,001	

- 기관총합평가형 방식으로 점수 산출 시에는 부패경험의 평균 경험률, 평균 경험 빈도(규모)를 이용하고, Gamma 분포를 적용한 UCP(Upper Cut-off Point) 방식을 적용함

| 부패경험 점수 산출식 |

부패경험 평균 경험률 or 빈도(규모) =	$\frac{\text{부패경험 총 (경험자수} \times 100) \text{ or 빈도(규모)}}{\text{전체 응답자 수}}$
10점 환산점수 =	$10 \times \left(1 - \frac{\text{경험률 or 평균제공빈도 or 평균제공규모}}{\text{UCP}} \right)$

※UCP: 기관별 평균경험률, 평균경험빈도(규모) 누적감마확률분포의 95%에 해당하는 값으로 본 조사에서는 ‘2020년 공공기관 청렴도 측정’에 사용된 UCP값을 적용하였음

라. 감점

1) 신뢰도 저해행위 감점

- 해당 기관이 평가자에 대해 호의적인 평가를 유도하는 등의 행위를 하였는지에 대한 응답수와 조사 표본수를 고려하여 종합청렴도에서 감점을 적용함

| 감점 산출 산식 |

$$\text{신뢰도 저해행위 감점} = \text{상수} \times \frac{\text{호의적 평가 유도 응답 건수}}{\sqrt{(\text{외부} + \text{내부 청렴도 표본수})}}$$

2) 외부 부패사태 내부응답 감점

- 내부청렴도 설문에서 다른 직원의 외부 부패 경험 응답 건수를 집계하여 산식에 따라 외부청렴도에서 감점을 적용함

| 외부 부패사태 내부 응답 적용 문항 |

■ 외부 부패사태 내부 응답

문15. 지난 1년간 귀 기관의 동료, 상사 또는 하급자가 외부 업무관련 당사자 또는 제3자를 통한 청탁을 받아 위법하거나 부당하게 업무를 처리한 적이 있습니까? 감사결과 또는 언론보도 등을 통해 알게 된 경우는 제외하고 답변해 주십시오.

문16. 지난 1년간 귀 기관의 동료, 상사 또는 하급자가 외부 업무관련자로부터 금품·향응·편의를 수수한 적이 있습니까? 감사결과 또는 언론보도 등을 통해 알게 된 경우는 제외하고 답변해 주십시오.

| 외부 부패사태 내부 응답 감점 산출 산식 |

$$\text{외부 부패사태 내부응답 감점} = \text{상수} \times \frac{\text{외부 부패사태 내부 응답 건수}}{\sqrt{(\text{내부 청렴도 표본수})}}$$

3) 부패제공 동기 감점

- 설문에서 부패 발생 원인 및 동기를 묻는 질문에 대한 항목으로 '담당 직원이 요구해서'의 응답 건수를 집계하여 감점을 적용

| 부패제공 동기 감점 산출 산식 |

$$\text{부패제공 동기 감점} = \text{상수} \times \frac{\text{내/외부 부패제공 동기 응답 건수}}{\sqrt{(\text{내/외부 청렴도 표본수})}}$$

5. 응답자 특성

가. 외부청렴도

구분		표본수	비율(%)
전체		125	100.0
연령대	20대	16	12.8
	30대	40	32
	40대	45	36
	50대 이상	24	19.2
성별	남자	73	58.4
	여자	52	41.6
업무구분	국내용역	58	46.4
	내자물품	52	41.6
	외자물품	8	6.4
	선구매	7	5.6

나. 내부청렴도

구분		표본수	비율(%)
전체		203	100.0
근무기간	5년 미만	81	39.9
	5 ~ 10년 미만	58	28.6
	10 ~ 15년 미만	42	20.7
	15년 이상	22	10.8



2020년 극지연구소 자체 청렴도 측정

제2장 청렴도 측정 결과





제2장 청렴도 측정 결과

결 과 요약

2020년도 극지연구소 자체 청렴도 측정 결과
종합청렴도는 10점 만점에 9.37점
 전년 대비 0.05점 상승

□ 내부청렴도 점수는 상승하였으나, 외부청렴도 점수는 소폭 하락

▶ 외부청렴도는 9.75점으로 '19년(9.81점) 대비 0.06점 하락

- 부패인식 영역은 9.71점, 부패경험 영역은 10.00점으로 부패인식 영역의 점수가 상대적으로 낮음
- 금품·향응·편의 부패경험률은 0.0%로 전년(0.0%)과 동일
- 내부 직원이 알고 있는 다른 직원의 외부 부패경험 응답을 점수화하는 외부 부패사례 내부응답 감점 0.11점 적용

▶ 내부청렴도는 8.24점으로 '19년(7.76점) 대비 0.48점 상승

- 조직문화, 부패방지제도에 대한 청렴문화 영역(7.30점, +0.47점)과 인사예산집행, 업무지시에서의 부패경험에 대한 업무청렴 영역(8.93점, +0.49점) 모두 전년 대비 상승
- 인사 관련 금품·향응·편의 부패경험률은 0.00% (전년 대비 ▼0.67%p), 예산집행 관련 부패경험률은 3.45% (전년 대비 ▲2.78%p), 부당한 업무지시 경험률은 3.45% (전년 대비 ▼1.88%p)

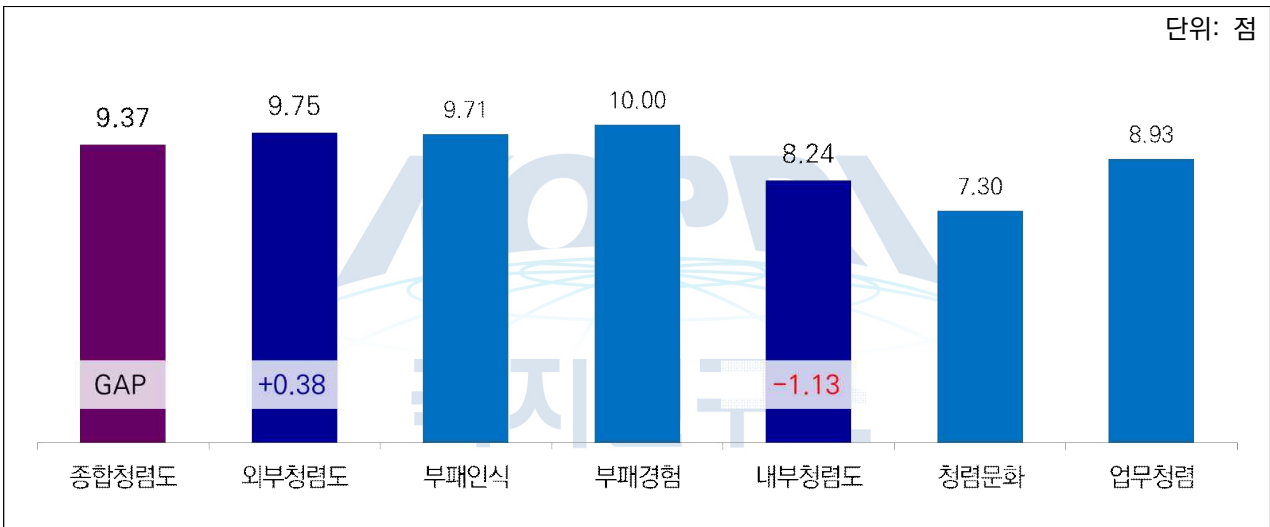
□ 2020년도 청렴도 측정 모형 개정

- 응답부담 완화 및 측정 적절성 제고를 위해 유사·중복 항목을 통합 조정하고, 부패와의 연관성을 고려하여 모형을 변경하여 설문 간소화·정교화
- 주관적 응답 가능성이 높은 부패인식 항목을 삭제하여 측정 객관성 제고

1. 종합청렴도

가. 총괄

- 2020년도 극지연구소 자체 청렴도 측정 결과, 신뢰도 저해행위 감점 0.02점이 적용되어 종합청렴도는 9.37점임
- 외부청렴도가 9.75점으로 내부청렴도(8.24점)보다 1.51점 높게 측정됨
- 외부청렴도를 영역별로 살펴보면, '부패경험' 영역이 10.00점으로 '부패인식(9.71점)'보다 높은 점수를 기록함
- 내부청렴도를 영역별로 살펴보면, '업무청렴' 영역이 8.93점으로 '청렴문화(7.30점)'보다 높은 점수를 기록함



구분	종합청렴도	외부청렴도			내부청렴도			신뢰도 저해행위 감점
		외부청렴도	부패인식	부패경험	내부청렴도	청렴문화	업무청렴	
점수(점)	9.37	9.75	9.71	10.00	8.24	7.30	8.93	0.02

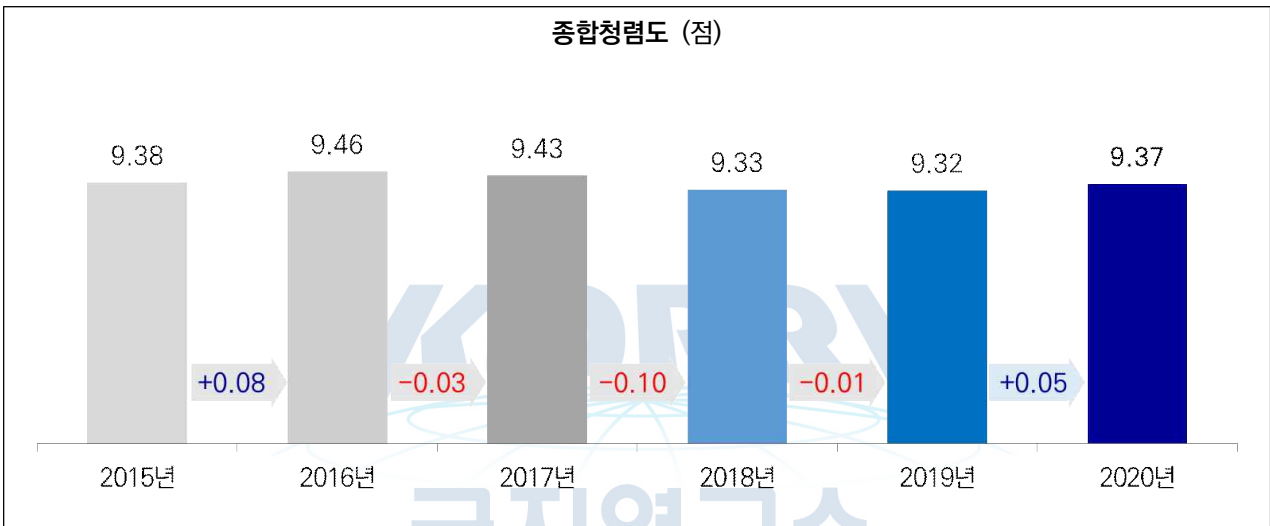
* '외부청렴도'는 '외부 부패사례 내부응답 감점(0.11점)'이 적용된 결과임

나. 연도별 추이 분석

1) 종합청렴도

- 2020년도 극지연구소의 종합청렴도는 9.37점으로 2019년 대비 0.05점 상승함*
- 외부청렴도는 전년 대비 0.06점 하락함
- 내부청렴도는 전년 대비 0.48점 상승함

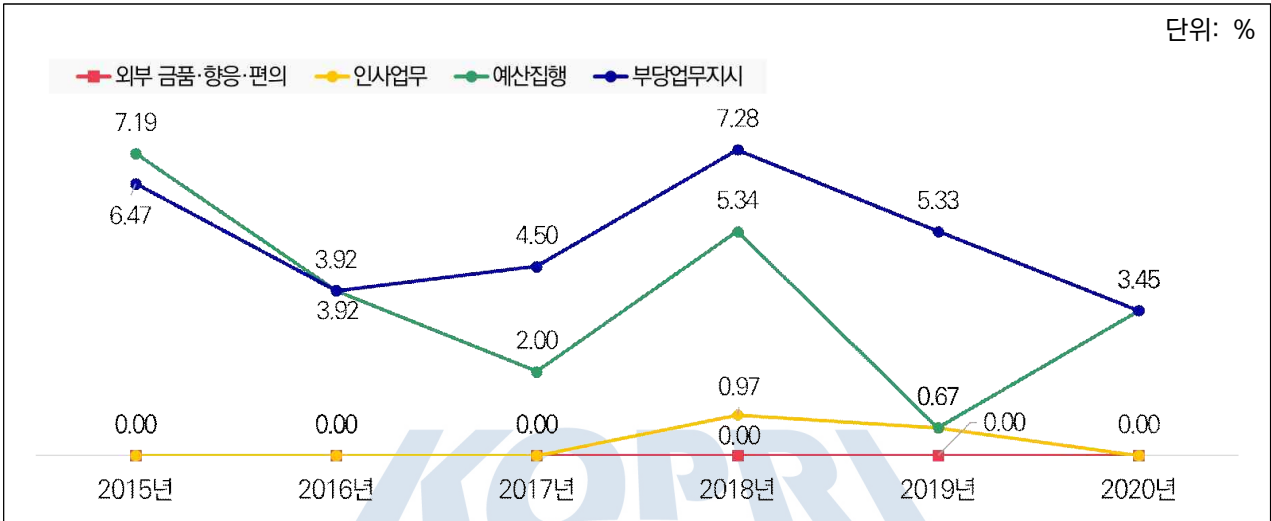
*매년 측정 모様が 개정·변경되어 점수의 직접적 비교에 유의가 필요함



구분	종합청렴도	외부청렴도			내부청렴도		
		외부청렴도	부패인식	부패경험	내부청렴도	청렴문화	업무청렴
2015년	9.38	9.85	-	-	8.07	7.54	8.47
2016년	9.46	9.89	-	-	8.28	7.55	8.83
2017년	9.43	9.90	-	-	8.14	7.43	8.68
2018년	9.33	9.92	-	-	7.69	7.47	7.86
2019년	9.32	9.81	9.82	10.00	7.76	6.83	8.44
2020년	9.37	9.75	9.71	10.00	8.24	7.30	8.93
GAP (20~19년)	+0.05	-0.06	-0.11	-	+0.48	+0.47	+0.49

2) 부패경험 변화

- 외부 금품·향응·편의 제공 경험은 5년 연속 발생하지 않음
- 내부청렴도의 부패경험률 추이를 살펴보면, 인사업무 및 업무지시에 있어서 부패경험률은 2018년 이후 하락하고 있으나, 위법·부당 예산 집행 경험률은 매년 상승과 하락을 반복하며 불안정한 추세를 보임



구분		외부청렴도		내부청렴도	
		금품·향응·편의 제공*	인사업무* 금품·향응·편의 제공	위법·부당 예산 집행	부당한 업무지시
2015년	경험률(%)	0.00	0.00	7.19	6.47
	표본수	50	139	139	139
2016년	경험률(%)	0.00	0.00	3.92	3.92
	표본수	57	153	153	153
2017년	경험률(%)	0.00	0.00	2.00	4.50
	표본수	50	200	200	200
2018년	경험률(%)	0.00	0.97	5.34	7.28
	표본수	50	206	206	206
2019년	경험률(%)	0.00	0.67	0.67	5.33
	표본수	39	150	150	150
2020년	경험률(%)	0.00	0.00	3.45	3.45
	표본수	125	203	203	203
GAP(%p) (‘20년 경험률-‘19년 경험률)		0.00	▼0.67	▲2.78	▼1.88

* 부패 직접경험(2015년~2018년)과 비교

2. 분석결과 의견 및 개선방안

가. 종합청렴도

- 2020년 극지연구소 자체 청렴도 측정 결과, 종합청렴도 9.37점으로 2019년 종합청렴도(9.32점)보다 0.05점 상승함
- 호의적 응답을 유도하였다는 내부 응답이 발생(1건)하여 종합청렴도에서 신뢰도 저해행위 감점 0.02점이 적용됨
- 외부청렴도(9.75점)에 비해 내부청렴도(8.24점)가 낮은 수준으로 나타났으나, 외부청렴도는 전년 대비 0.06점 하락하고, 내부청렴도는 0.48점 상승함
- 외부 부패사례 내부응답으로 외부청렴도에서 0.11점의 설문감점이 적용됨
- 2020년 측정에서는 응답자의 응답부담 완화 및 측정 적절성 제고를 위해 유사하거나 중복되는 항목들을 통합·조정하여 설문을 간소화·정교화 하였으며, 응답의 객관성을 고려하여 모형을 변경하였음. 이에 따라 연도별 추이 비교에 있어서 점수 및 수치의 직접적인 비교에 유의해야 함

나. 외부청렴도

1) 분석결과 의견

- 외부청렴도는 9.75점으로 전년과 비교하여 0.06점 하락하였으나, 9점 후반대의 높은 점수를 기록하며 우수한 결과로 나타남
- 외부 부패사례 내부응답 감점이 0.11점 적용됨
- 부패인식 영역이 9.71점으로 나타났으며, 부패경험은 발생하지 않음
- 매년 부패경험이 발생하고 있지 않은 점이 우수함. 그러나 외부 부패사례 내부응답(5건)이 발생한 점은 부패 발생의 잠재적 위험이 있다고 볼 수 있으므로, 부패위험에 대한 지속적인 모니터링과 감독이 필요하다고 판단됨
- ‘권한남용 및 부당한 요구·처분(갑질관행)’ 항목은 9.73점으로 전년 대비 0.27점 하락하여 비교적 큰 하락폭을 보임. 해당 항목은 부패행위로 이어질 연관성이 높은 항목이므로 취약 원인을 파악하고 각별한 주의를 기울일 필요가 있음
- ‘업무처리의 투명성·공개성(9.35점)’ 항목은 ‘16년 이후로 계속 하락하여 2020

년 가장 낮은 점수의 항목으로 나타남. 업무 처리 기준이나 절차의 투명성 향상을 위한 제도적 개선이 필요할 것으로 판단됨

- ‘업무처리의 적극성·책임성(적극행정)’ 항목은 9.48점으로 전년 대비 0.18점 하락함. 업무담당자의 적극적이고 책임감 있는 업무처리를 위한 개선방안이 필요할 것으로 판단됨

평가영역 및 항목		평균(9.83) 이하 항목	전년 대비 하락 항목	중요도 분석	분석 결과
부패인식	업무처리의 투명성·공개성	9.35	-0.22	중장기 개선 항목	1순위 개선 항목
	업무처리의 적극성·책임성(적극행정)	9.48	-0.18	중장기 개선 항목	1순위 개선 항목
	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	9.88	+0.14	유지강화 항목	
	부정청탁에 따른 업무처리	9.88	-0.12	유지강화 항목	
	권한남용 및 부당한 요구·처분(갑질 관행)	9.73	-0.27	중장기 개선 항목	1순위 개선 항목
부패경험	금품 경험률	10.00	-	유지관리 항목	
	향응 경험률	10.00	-	유지관리 항목	
	편의 경험률	10.00	-	유지관리 항목	
	금품·향응·편의 경험빈도	10.00	-	유지강화 항목	
	금품·향응 경험규모	10.00	-	유지강화 항목	

2) 개선방안

▶ 업무처리 기본 매뉴얼 제작 및 배포

- ‘업무처리의 투명성·공개성(9.35점)’ 항목이 외부청렴도 10개 항목 중 가장 낮은 점수를 기록하였으며, 매년 점수가 하락하는 추세로 나타남. 업무처리 기준 및 절차의 공개가 다소 미흡한 것으로 판단되어 업무처리의 투명성을 제고할 수 있는 개선방안이 필요함
- 외부 이해관계자가 연구소의 업무 기준 및 절차를 명확하게 인지할 수 있도록 진행절차, 기준, 지침, 제출서류, 업무관련 주요 Q&A 등을 포함한 업무처리 기본 매뉴얼을 제작하여 홈페이지에 게시하거나 배포하도록 함. 외부 이해관계자의 업무 절차 이해도를 높이고 불필요한 오해를 줄일 수 있을 것으로 기대할 수 있음

- 업무와 관련된 규정, 기준 등이 변경될 시에는 매뉴얼에 즉각 반영하고 외부 고객에게 신속하게 안내하는 것이 반드시 필요함

▶ **갑질 및 소극행정 등 사례집 발간**

- 적극행정과 갑질근절은 정부의 반부패정책의 주요 내용으로 업무담당자의 책임성을 제고하고 갑질 등 권한남용 행위가 발생하지 않도록 사전예방적 개선방안이 필요할 것으로 판단됨
- 극지연구소에서 발생할 수 있는 갑질, 소극행정 등 사례를 발굴하여 사례집으로 제작하도록 함. 사례를 유형별로 분류하여 사례, 관련규정, 대응방안 등을 상세히 제시하고 삽화형태로 사례를 제시하여 독자의 이해도를 제고하는 것이 효과적임
- 사례집의 사례를 반면교사 삼아 더욱 경계하도록 함으로써 해당 행위가 발생하지 않도록 사전에 예방할 수 있음

▶ **부정청탁 및 금품등 수수 방지를 위한 청탁 대응 표준 행동수칙 마련**

- 외부 부패경험이 발생하고 있지 않고 있으나, 외부 부패사례 내부응답이 발생하여 부패 발생 리스크에 대한 관리가 필요할 것으로 판단됨
- 업무관련자로부터 거절하기 어려운 부정청탁이 발생한 상황에서 어떻게 대응해야 하는지 구체적인 지침을 마련하고 임직원에게 배포·교육하도록 함. 부정청탁의 정의, 자가진단 체크리스트, 극지연구소에서 발생할 수 있는 부정청탁 사례 및 대응방안 등으로 구성함

〈사례별 부정청탁 대응 표준 행동수칙 (예시)〉

부정청탁 사례	
(제3자를 위한 청탁)“우리 아들이 CS만족도 조사 업무를 수행하는 회사를 새로 차렸네. 우리 아들 회사가 이번 용역 업체로 선정될 수 있도록 도와주겠다. 내가 연구소 재직 시 자네를 많이 도와주지 않았는가. 이번 한번 잘 좀 봐주게.”	
대응 방안	
청탁 수용 시 수탁자가 처벌 받을 수밖에 없음을 들어서 철회 유도	선배님! 요즘 청탁금지법이 시행되어 부정청탁에 따라 직무를 수행한 사실이 발각되면 저는 형사 처벌되고 선배님도 처벌을 받게 됩니다.
청탁 수용의 어려움을 설명하여 솔직하게 표현하여 청탁철회 유도	예전에도 이런 부탁을 받았는데, 그때도 규정에 벗어나게 처리할 수 없다고 했거든요. 이게 저의 생활신조라고 이해해 주세요.
청탁이 아닌 정상적인 방법으로 처리될 수 있도록 설명	실제로 경쟁 입찰에 참가하시어 제안서 평가를 받고 정당하게 선정되시는 게 어떠실지요. 실제로 좋은 조건과 프로세스를 갖추고 계시다면 경쟁 입찰로 선정되시는 것이 저희는 물론 업체에도 더 좋을 것 같습니다.

다. 내부청렴도

1) 분석결과 의견

- 내부청렴도는 8.24점으로 전년과 비교하여 0.48점 상승함
- 2020년 내부청렴도는 측정의 객관성 제고를 위해 유사·중복 항목을 정비하고 주관적 응답 가능성이 높은 부패인식 항목을 삭제 하는 등 모형을 개편하여 전년도와 단순 비교 시 주의를 요함

| 내부청렴도 변경 항목 |

- 2020년 신규 항목(1개) : 업무처리의 책임성
- 2020년 삭제 항목(5개) : 직무관련 정보의 사적 이용 및 제3자 제공, 부패행위의 관행화, 인사업무, 예산집행, 업무지시 공정성 영역 인식항목 각 1개씩

- 업무청렴 영역이 8.93점으로 청렴문화 영역(7.30점)보다 상대적으로 높은 점수로 나타남
- 인사업무 관련 부패경험은 0건으로 우수하게 나타남
- 위법·부당 예산집행 경험률은 3.45%로 전년보다 2.78%p 높아졌으며, 특히 사업비의 위법·부당 집행 경험이 발생하여 경험규모가 크게 증가함. 위법·부당 예산 집행 발생 이유로는 ‘개인의 윤리의식 부족’이 75.0%의 응답률로 가장 높게 나타났으며, ‘상급자의 지시로(50.0%)’, ‘관행적으로(25.0%)’ 순으로 높은 응답률을 보임. 올바른 예산집행을 위한 임직원의 인식수준을 높일 수 있는 개선방안이 필요할 것으로 보이며, 특히 고위직의 부당한 관행을 근절하기 위한 방안이 효과적일 것으로 판단됨
- 부당한 업무지시 경험률은 3.45%로 전년보다 1.88%p 낮아졌으나, 매년 부당한 업무지시 경험이 발생하고 있으므로 지속적으로 주의를 기울여 모니터링을 할 필요가 있음

평가영역 및 항목		평균(8.13) 이하 항목	전년 대비 하락 항목	중요도 분석	분석 결과	
청렴문화	조직문화	업무처리 투명성	7.72	+0.65	중장기 개선 항목	3순위 개선 항목
		업무처리 책임성	7.76	-	중장기 개선 항목	3순위 개선 항목
		부정청탁에 따른 업무처리	7.95	+0.23	중장기 개선 항목	3순위 개선 항목
		연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	7.27	+0.54	중장기 개선 항목	3순위 개선 항목
		권한남용 및 부당한 요구·처분(갑질 관행)	7.86	+0.73	중장기 개선 항목	3순위 개선 항목
	부패방지제도	부패행위·공익 신고자 보호 실효성	6.62	+1.29	우선 개선 항목	2순위 개선 항목
		부패행위 적발·처벌의 적절성	6.55	+1.07	우선 개선 항목	2순위 개선 항목
업무청렴	인사업무	금품·향응·편의 경험률	10.00	+2.64	유지관리 항목	
		금품·향응·편의 경험 빈도	10.00	+1.11	유지강화 항목	
		금품·향응·편의 경험 규모	10.00	0.00	유지강화 항목	
	예산집행	예산의 위법·부당 집행 경험률	7.55	-2.03	중장기 개선 항목	1순위 개선 항목
		예산의 위법·부당 집행 빈도	8.68	-1.28	유지강화 항목	
		예산의 위법·부당 집행 규모	9.34	-0.64	유지강화 항목	
	업무지시 공정성	부당한 업무지시 경험률	6.97	+0.89	중장기 개선 항목	3순위 개선 항목
		부당한 업무지시 빈도	7.72	+0.62	우선 개선 항목	2순위 개선 항목

- '부패행위·공익 신고자 보호 실효성(6.62점, +1.29점)', '부패행위 적발·처벌의 적절성(6.55점, +1.07점)' 항목은 전년 대비 상승하였으나, 전체 항목 중 가장 낮은 점수를 기록함. 부패방지제도에 대한 항목들은 내부청렴도에서 중요도가 높은 부분으로 지속적인 개선 노력을 통해 상승추세를 이어갈 필요가 있음
- 조직문화의 하위 항목들은 평균 이하의 점수로 나타났으나, 전년 대비 상승함. 청렴한 조직문화 조성을 위한 중장기 개선방안을 마련하여, '연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공(7.27점)', '업무처리 투명성(7.72점)' 등 항목을 개선할 필요가 있음
- '업무처리 책임성(7.76점)' 항목은 금년도 신설된 항목으로 임직원 행동강령, 공직윤리 등에 따라 업무를 책임감 있게 처리하는 정도를 묻고 있음. 이에 대한 이해도를 높이기 위한 청렴 관련 규범 교육을 실시하는 것이 바람직할 것으로 판단됨

2) 개선방안

▶ 업무수행 청렴성 향상

- 예산의 위법·부당 집행 경험률이 3.45%로 전년 대비 2.78% 상승하며 취약한 항목으로 나타남. 또한, 부당한 업무지시 경험도 매년 발생하고 있으며, 경험자 1인당 경험 빈도(6.88회)도 전년 대비 상승함
- 예산집행 업무지시 등 업무수행 과정에서의 청렴성 향상을 위한 임직원의 인식 개선이 필요할 것으로 보이며, 상급자로부터 관행적으로 발생하고 있는 부패행위의 감소를 위한 개선방안이 필요하다고 판단됨
- 예산집행 제도·절차와 실제로 일어날 수 있는 위법·부당한 예산집행 및 부당한 업무지시 사례 위주의 효과적인 내부직원 교육이 필요하며, 특히 고위직의 인식 개선을 위한 집중 교육이 효과적일 것으로 판단됨
- 예산집행 및 업무지시에 대한 명확한 가이드라인을 마련하고 이에 대한 체크리스트를 제작함. 스티커, 자석 등으로 제작하여 임직원이 업무수행 과정에서 체크리스트의 항목들을 스스로 체크할 수 있도록 하여, 청렴을 실천하고 생활화하는 데에 기여할 수 있음

▶ 부패방지제도에 대한 전반적인 점검 및 활성화

- 부패방지제도 관련 항목은 매년 취약항목으로 나타나고 있어 전반적인 점검과 개선이 시급하다고 판단됨
- 부패방지제도는 부패방지 및 청렴문화 구축에 중요한 역할을 하는 만큼 신고자 보호가 철저히 보장될 수 있는 방안을 마련하고, 부패행위의 적발과 처벌이 공정하고 엄정하게 이루어질 수 있도록 개선할 필요가 있음
- 익명 신고 시스템 도입 등 신고자가 안심하고 신고할 수 있는 시스템을 마련하고, 내부신고 비밀 유출 시 제재를 강화하는 등 신고자 보호에 대한 구체적이고 실효성 있는 제도 및 행동기준을 정립할 필요가 있음
- 더불어 신고제도의 활성화를 위하여 신고자 보호 안정성 및 신고처리의 체계성을 증명하고 채널의 이용방법을 알리는 교육과 홍보 활동을 강화할 것을 권고함. 교육 내용으로 최근 3년간의 신고시스템 운영 현황 및 실적 공유, 신고시스템 이용방법 및 보상제도 안내, 모의신고 훈련 등으로 구성할 수 있음

2020년 극지연구소 자체 청렴도 측정

제3장 외부청렴도 결과



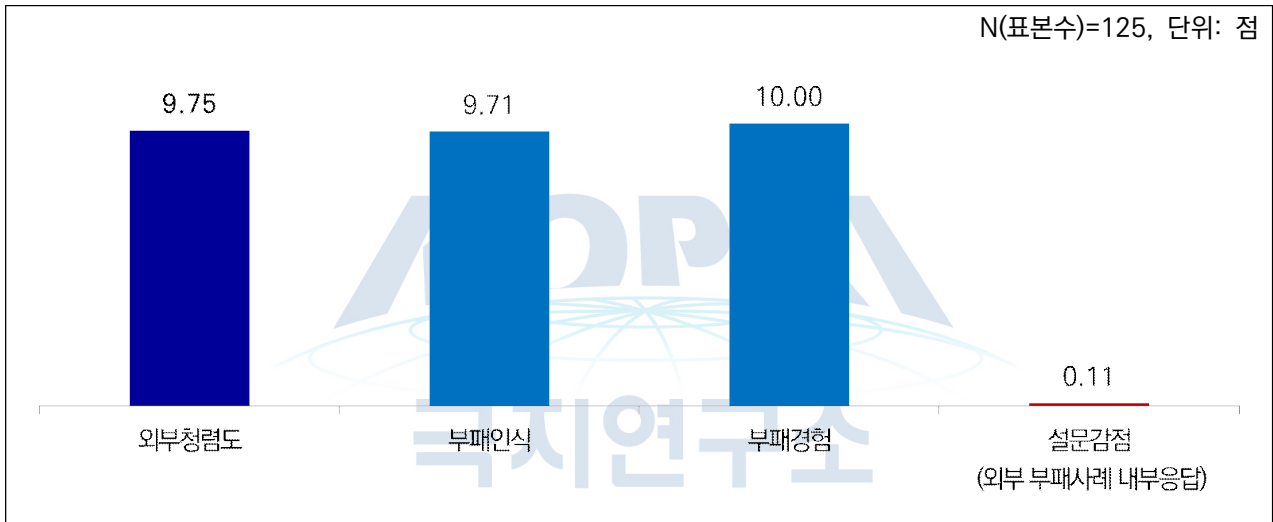


제3장 외부청렴도 결과

1. 총괄

가. 종합 결과

- 2020도 외부청렴도는 9.75점을 기록함 (외부 부패사례 내부응답 감점 0.11점)
- 부패인식 9.71점, 부패경험 10.00점(부패경험 0건)으로, 영역별 점수 차이는 0.29점임
- 응답자 특성별로 살펴보면, '50대 이상', '남자'가 상대적으로 높은 점수를, '20대', '여자'가 상대적으로 낮은 점수를 부여함
- 업무구분별로 살펴보면, '내자물품'이 9.91점으로 상대적으로 높고, '국내용역', '외자물품', '선구매'가 9.82점으로 상대적으로 낮게 나타남



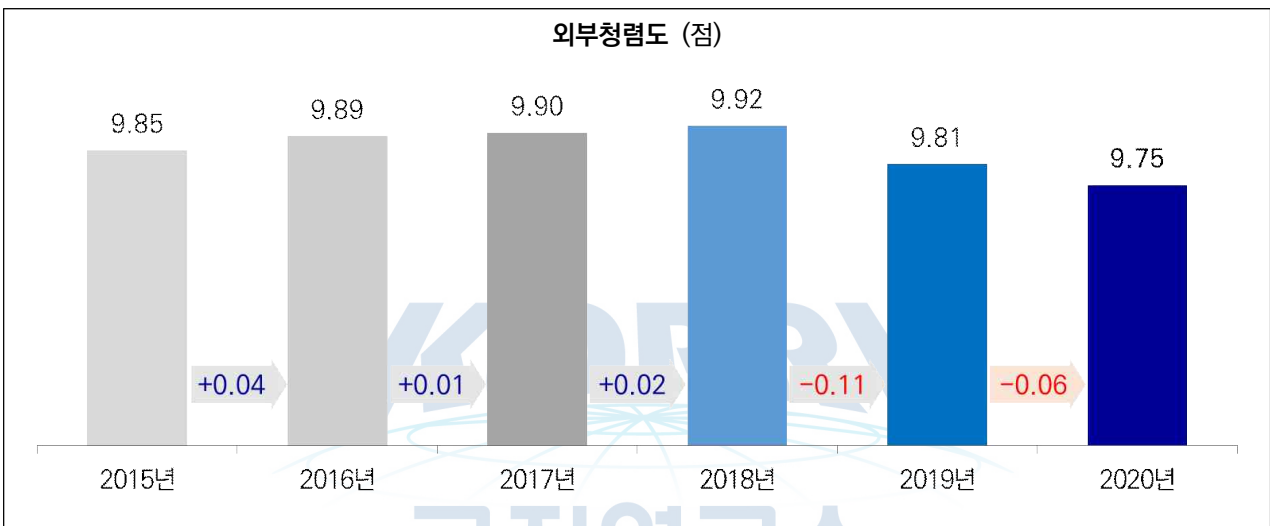
구분(점)		표본수	외부청렴도	부패인식	부패경험
전체		125	9.75	9.71	10.00
연령대	20대	16	9.77	9.52	-
	30대	40	9.82	9.63	-
	40대	45	9.90	9.79	-
	50대 이상	24	9.91	9.82	-
성별	남자	73	9.88	9.74	-
	여자	52	9.84	9.66	-
업무구분	국내용역	58	9.82	9.63	-
	내자물품	52	9.91	9.82	-
	외자물품	8	9.82	9.62	-
	선구매	7	9.82	9.62	-

* '전체'의 '외부청렴도'는 '외부 부패사례 내부응답 감점(0.11점)'이 적용된 결과임

나. 연도별 추이 분석

- 2020년도 극지연구소의 외부청렴도 점수는 9.75점으로 2019년 대비 0.06점 하락함*
- 항목별로 살펴보면, ‘연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공’ 항목이 전년 대비 0.14점 상승함
- ‘권한남용 및 부당한 요구·처분(갑질 관행)’ 항목은 전년 대비 0.27점 하락하며 가장 큰 하락폭을 보임

*외부청렴도 모형을 매년 개정·변경하여 연도별 점수의 직접적 비교에 유의가 필요함



구분(점)	외부 청렴도	부패인식	업무처리의 투명성·공개성	업무처리의 적극성·책임성 (적극행정)	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	부정청탁에 따른 업무처리	권한남용 및 부당한 요구·처분 (갑질 관행)	부패경험
2015년	9.85	-	9.63	9.77	9.93	9.93	-	-
2016년	9.89	-	9.94	9.80	9.82	9.74	-	-
2017년	9.90	-	9.70	9.77	10.00	10.00	-	-
2018년	9.92	-	9.63	9.93	9.97	9.93	-	-
2019년	9.81	9.82	9.57	9.66	9.74	10.00	10.00	10.00
2020년	9.75	9.71	9.35	9.48	9.88	9.88	9.73	10.00
GAP (20년~19년)	-0.06	-0.11	-0.22	-0.18	+0.14	-0.12	-0.27	-

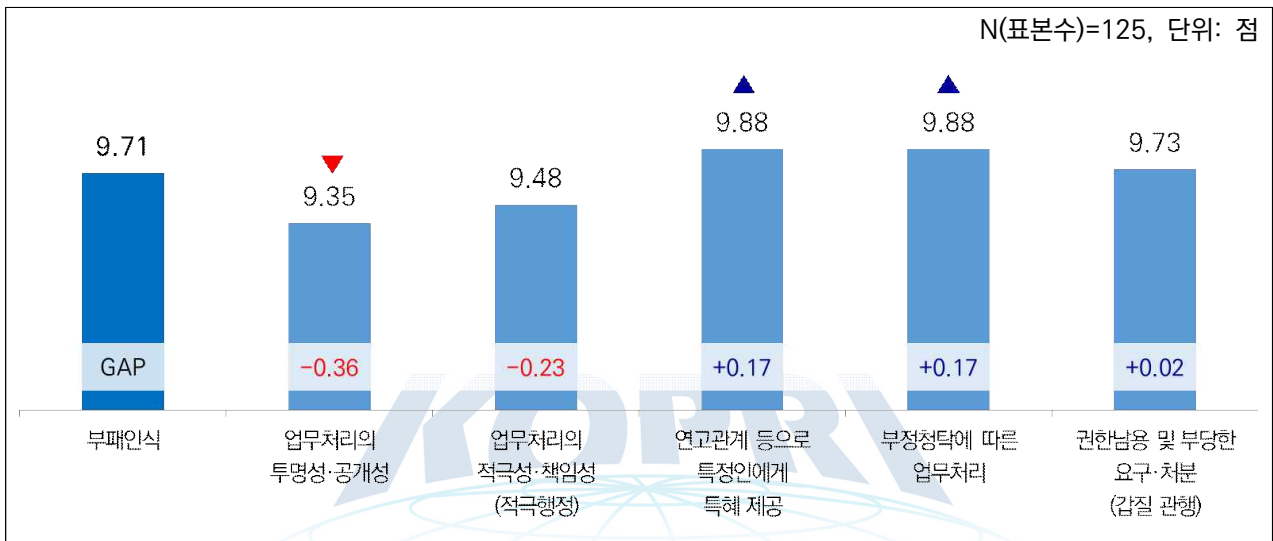
* ‘업무처리의 적극성·책임성’ 항목은 ‘업무완수에 대한 노력(‘15~ ‘18)’ 항목과 비교

** ‘연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공’ 항목은 ‘특정인에 대한 특혜 여부(‘15~ ‘18)’ 항목과 비교

2. 평가영역/설문항목별 분석

가. 부패인식(9.71점)

- 부패인식 영역 9.71점
- ‘연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공’, ‘부정청탁에 따른 업무처리’ 항목이 9.88점으로 가장 높고, ‘업무처리의 투명성·공개성’ 항목이 9.35점으로 가장 낮음
- 항목별 최고점과 최저점의 차이는 0.53점임

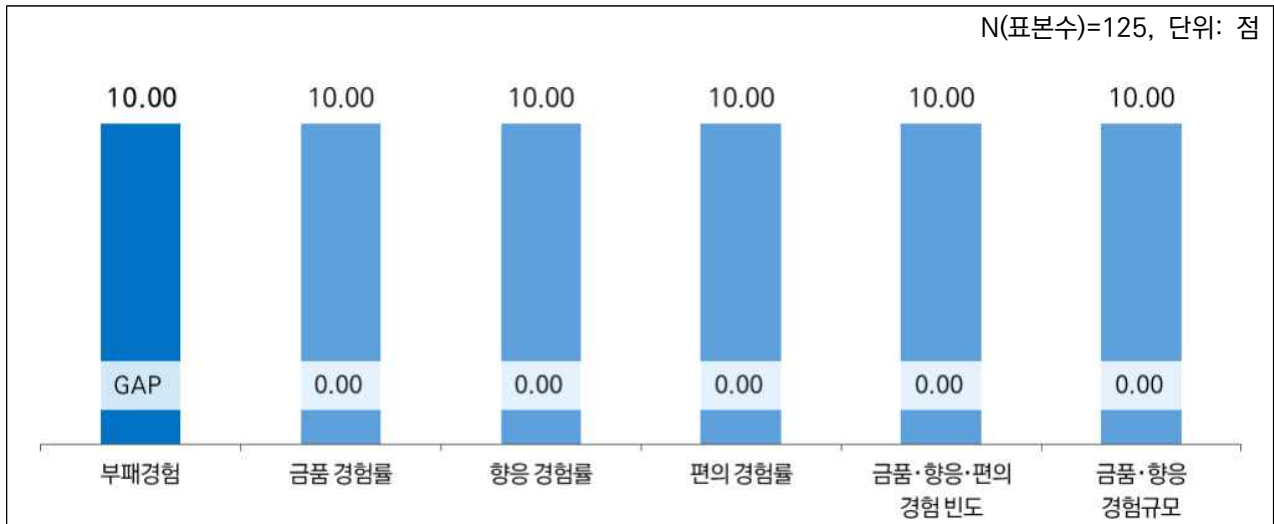


구분(점)		부패인식	업무처리의 투명성·공개성	업무처리의 적극성·책임성 (적극행정)	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	부정청탁에 따른 업무처리	권한남용 및 부당한 요구·처분 (갑질 관행)
전체		9.71	9.35	9.48	9.88	9.88	9.73
연령대	20대	9.52▼	8.75▼	9.17▼	9.90	9.79▼	9.58▼
	30대	9.63	9.25	9.37	9.79▼	9.79▼	9.71
	40대	9.79	9.44	9.59	9.93▲	9.93	9.85▲
	50대 이상	9.82▲	9.72▲	9.65▲	9.93▲	10.00▲	9.65
성별	남자	9.74▲	9.41▲	9.61▲	9.86▼	9.89▲	9.77▲
	여자	9.66▼	9.26▼	9.29▼	9.90▲	9.87▼	9.68▼
업무구분	국내용역	9.63	9.25	9.43	9.83▼	9.83▼	9.60
	내자물품	9.82▲	9.49▲	9.71▲	9.90	9.90	9.94▲
	외자물품	9.62▼	9.37	8.96	10.00▲	10.00▲	9.38▼
	선구매	9.62▼	9.05▼	8.81▼	10.00▲	10.00▲	9.76

▲: 응답자 특성별 항목 최고점 / ▼: 응답자 특성별 항목 최저점

나. 부패경험(10.00점)

- 부패경험 영역 10.00점 (부패경험 0건)
- 5개 하위 항목 모두 10.00점을 기록함



구분(점)		부패경험	금품 경험률	향응 경험률	편의 경험률	금품·향응·편의 경험 빈도	금품·향응 경험규모
전체		10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
연령대	20대	-	-	-	-	-	-
	30대	-	-	-	-	-	-
	40대	-	-	-	-	-	-
	50대 이상	-	-	-	-	-	-
성별	남자	-	-	-	-	-	-
	여자	-	-	-	-	-	-
업무구분	국내용역	-	-	-	-	-	-
	내자물품	-	-	-	-	-	-
	외자물품	-	-	-	-	-	-
	선구매	-	-	-	-	-	-

3. 외부청렴도 부패경험 분석

가. 금품·향응·편의 제공 및 요구 경험 (부패경험 없음)

- 금품, 향응, 편의 경험은 0건으로 조사됨

구분	경험률(%)	응답자 1인당		경험자 1인당	
		경험빈도(회)	경험규모(만원)	경험빈도(회)	경험규모(만원)
전체	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00
금품	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00
향응	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00
편의	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00

나. 금품·향응·편의 경험 시기/이유 (부패경험 없음)

- 금품, 향응, 편의 경험 0건으로 해당 없음

구분	금품·향응·편의 경험시기						
	업무 처리 전	업무 처리 중	업무 처리 후	수시로	특별한 때	담당 직원의 인사이동 시기	기타
응답률(%)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

구분	금품·향응·편의 제공이유						
	담당 직원이 요구해서	신속한 업무 처리를 위해	관련 정보 수집을 위해	일의 성사/처벌 완화	일 처리에 대한 감사의 뜻으로	관행상/인사차/친분유지	기타
응답률(%)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

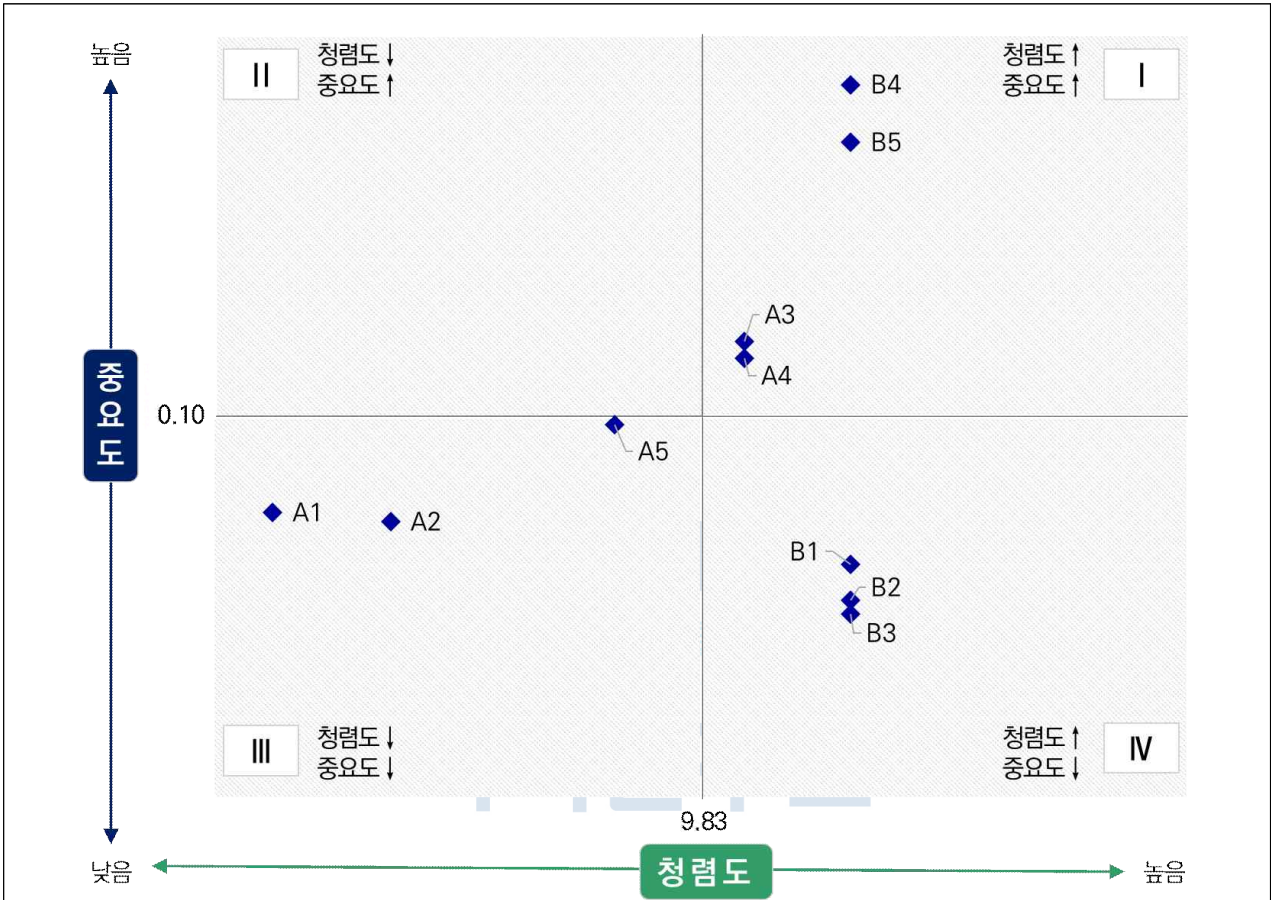
4. 기타 개선사항

- 극지연구소의 반부패·청렴 향상을 위한 개선사항 응답 3건

업무	내용
국내용역	담당자가 자주 바뀌는 점이 개선되었으면 함
	절차대로 까다롭게 진행했던 부분이 힘들었음
	공고, 경쟁 후 입찰 시스템이 다른 기관하고 다르게 운영된다고 느꼈음. 시스템이 바뀔 필요가 있다고 생각함

5. 청렴도/중요도 Matrix 분석

- 청렴도와 중요도를 기준으로 외부청렴도 항목들의 매트릭스 분석을 시행한 결과, 전체 10개 항목 중 0개 항목이 '우선 개선 항목(II구역)'으로 분석됨



평가영역 및 항목		영역	의미	
부패인식	A1	업무처리의 투명성·공개성	Ⅲ	중장기 개선 항목
	A2	업무처리의 적극성·책임성(적극행정)	Ⅲ	중장기 개선 항목
	A3	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	Ⅰ	유지강화 항목
	A4	부정청탁에 따른 업무처리	Ⅰ	유지강화 항목
	A5	권한남용 및 부당한 요구·처분(갑질 관행)	Ⅲ	중장기 개선 항목
부패경험	B1	금품 경험률	Ⅳ	유지관리 항목
	B2	향응 경험률	Ⅳ	유지관리 항목
	B3	편의 경험률	Ⅳ	유지관리 항목
	B4	금품·향응·편의 경험빈도	Ⅰ	유지강화 항목
	B5	금품·향응 경험규모	Ⅰ	유지강화 항목

2020년 극지연구소 자체 청렴도 측정

제4장 내부청렴도 결과





제4장 내부청렴도 결과

1. 총괄

가. 종합 결과

- 2020년도 내부청렴도는 8.24점을 기록함
- 청렴문화 7.30점, 업무청렴 8.93점으로, 영역별 점수 차이는 1.63점임
- 근무기간별로 살펴보면, '15년 이상'이 9.15점으로 가장 높고, '5~10년 미만'이 7.62점으로 상대적으로 낮은 점수를 부여함

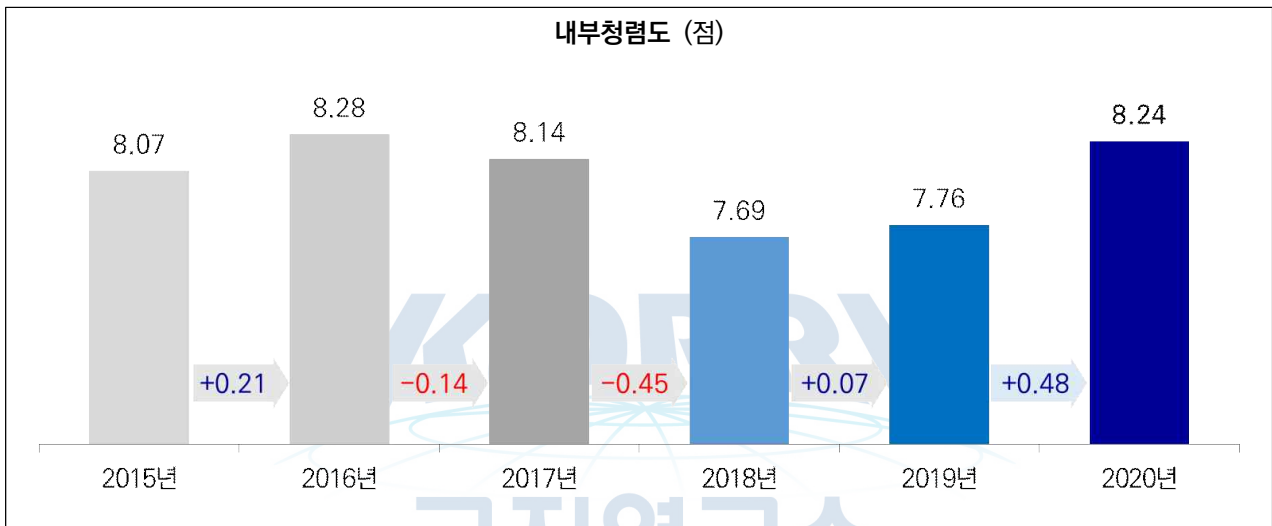


구분(점)		표본수(명)	내부청렴도	청렴문화	업무문화
전체		203	8.24	7.30	8.93
근무기간	5년 미만	81	8.51	7.34	9.37
	5~10년 미만	58	7.62	7.00	8.07
	10~15년 미만	42	8.11	7.01	8.90
	15년 이상	22	9.15	8.48	9.63

나. 연도별 추이 분석

- 2020년도 극지연구소의 내부청렴도 점수는 8.24점으로 2019년도 대비 0.48점 상승함*
- 영역별로 살펴보면, '청렴문화'는 전년 대비 0.47점 상승하고, '업무청렴'은 전년 대비 0.49점 상승함
- 세부 영역별로 살펴보면, '조직문화', '부패방지제도', '인사업무', '업무지시 공정성'은 전년 대비 상승하고, '예산집행'은 전년 대비 하락함

*내부청렴도 모형은 매년 개정·변경되므로 연도별 점수의 직접적 비교에 유의가 필요함



구분(점)	내부 청렴도	청렴문화	조직문화	부패방지 제도	업무청렴*	인사업무	예산집행	업무지시 공정성
2015년	8.07	7.54	7.99	6.78	8.47	10.00	8.98	5.95
2016년	8.28	7.55	8.04	6.72	8.83	10.00	9.09	8.38
2017년	8.14	7.43	7.93	6.57	8.68	10.00	9.27	7.25
2018년	7.69	7.47	7.99	6.57	7.86	7.53	8.07	6.78
2019년	7.76	6.83	7.47	5.74	8.44	9.02	9.89	6.81
2020년	8.24	7.30	7.71	6.58	8.93	10.00	8.69	7.51
GAP (20년~19년)	+0.48	+0.47	+0.24	+0.84	+0.49	+0.98	-1.20	+0.70

* 영역 및 세부영역별 점수는 모형변경 등으로 점수의 직접적 비교에 유의가 필요함

* '20년 모형 변경을 반영하여 비교하기 위해 '15년~'19년의 업무청렴의 세부영역(인사업무, 예산집행, 업무지시 공정성) 점수는 각 내부업무(인사/예산집행/업무지시)별 부패경험 부문 점수를 적용함

| 내부청렴도 연도별 총괄표 |

평가영역/항목	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	GAP ('20-'19)
내부청렴도	8.07	8.28	8.14	7.69	7.76	8.24	+0.48
청렴문화	7.54	7.55	7.43	7.47	6.83	7.30	+0.47
조직문화	7.99	8.04	7.93	7.99	7.47	7.71	+0.24
업무처리 투명성	7.96	7.65	7.67	7.65	7.07	7.72	+0.65
업무처리 책임성	-	-	-	-	-	7.76	-
부정청탁에 따른 업무처리	7.67	7.91	7.62	8.11	7.72	7.95	+0.23
연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	7.09	6.82	6.74	6.83	6.73	7.27	+0.54
권한남용 및 부당한 요구·처분	-	-	-	-	7.13	7.86	+0.73
부패방지제도	6.78	6.72	6.57	6.57	5.74	6.58	+0.84
부패행위·공익 신고자 보호 실효성	6.50	6.34	6.38	6.07	5.33	6.62	+1.29
부패행위 적발·처벌의 적절성	6.98	6.81	6.62	6.46	5.48	6.55	+1.07
업무청렴	8.47	8.83	8.68	7.86	8.44	8.93	+0.49
인사업무*	10.00	10.00	10.00	7.53	9.02	10.00	+0.98
금품·향응·편의 경험률	-	-	-	-	7.36	10.00	+2.64
금품·향응·편의 경험 빈도	-	-	-	-	8.89	10.00	+1.11
금품·향응·편의 경험 규모	-	-	-	-	10.00	10.00	0.00
예산집행*	8.98	9.09	9.27	8.07	9.89	8.69	-1.20
예산의 위법·부당 집행 경험률	-	-	-	-	9.58	7.55	-2.03
예산의 위법·부당 집행 빈도	-	-	-	-	9.96	8.68	-1.28
예산의 위법·부당 집행 규모	-	-	-	-	9.98	9.34	-0.64
업무지시 공정성*	5.95	8.38	7.25	6.78	6.81	7.51	+0.70
부당한 업무지시 경험률	-	-	-	-	6.08	6.97	+0.89
부당한 업무지시 빈도	-	-	-	-	7.10	7.72	+0.62

* 표는 2020년 모형을 기준으로 구성되어 금년에 측정하지 않은 항목은 제시하지 않음

* 영역 및 세부영역별 점수는 모형변경 등으로 점수의 직접적 비교에 유의가 필요함

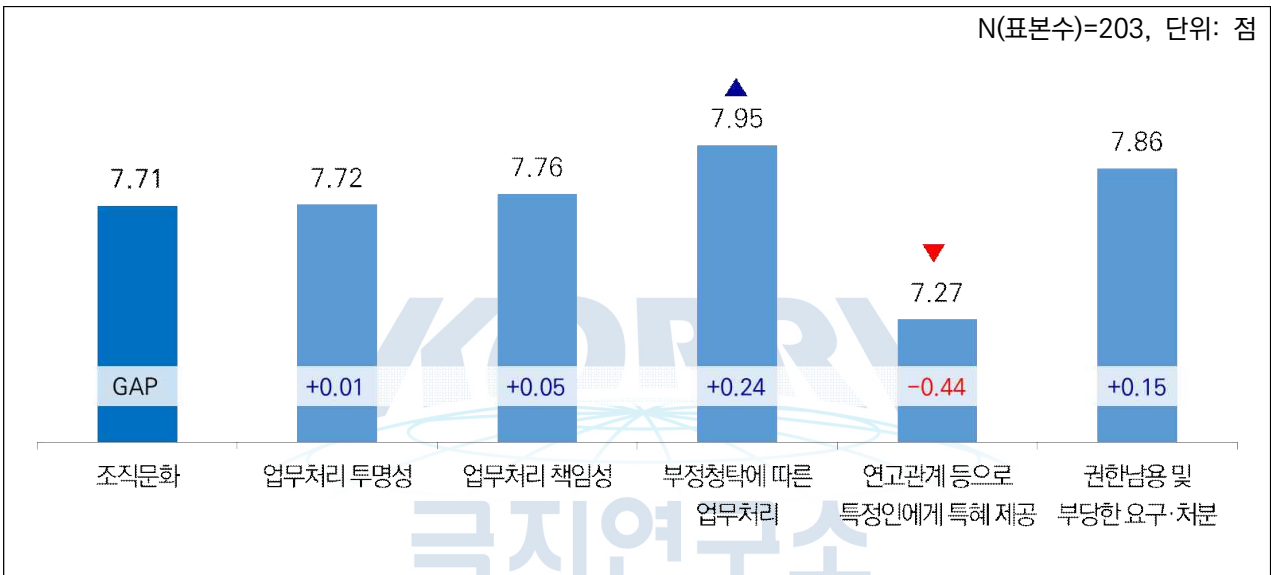
* '20년 모형 변경을 반영하여 비교하기 위해 '15년~'19년의 업무청렴의 세부영역(인사업무, 예산집행, 업무지시 공정성) 점수는 각 내부업무(인사/예산집행/업무지시)별 부패경험 부문 점수를 적용함

2. 평가영역/설문항목별 분석

가. 청렴문화(7.30점)

1) 조직문화

- '조직문화'는 7.71점으로 청렴문화 영역(7.30점)보다 0.41점 높음
- '부정청탁에 따른 업무처리' 항목이 7.95점으로 가장 높고, '연고관계 등으로 특정인에게 특혜제공'이 7.27점으로 가장 낮음

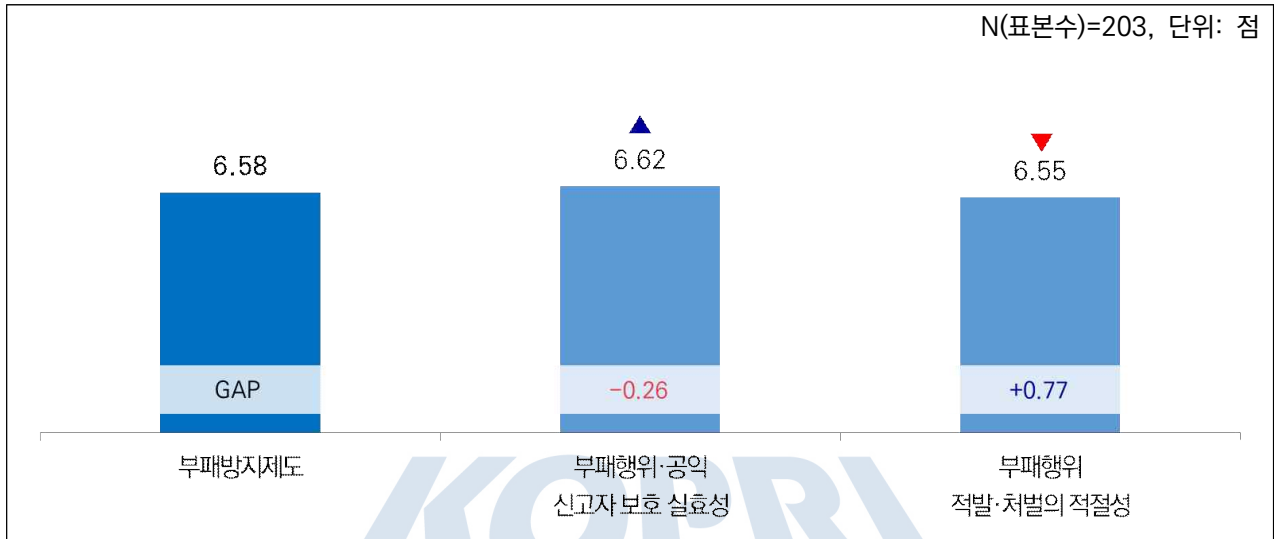


구분(점)		조직문화	업무처리 투명성	업무처리 책임성	부정청탁에 따른 업무처리	연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	권한남용 및 부당한 요구·처분
전체		7.71	7.72	7.76	7.95	7.27	7.86
근무기간	5년 미만	7.78	7.78	7.84	8.00	7.39	7.90
	5~10년 미만	7.47	7.61	7.50	7.79	6.92	7.50▼
	10~15년 미만	7.38	7.26▼	7.46▼	7.62▼	6.86▼	7.66
	15년 이상	8.75	8.64▲	8.71▲	8.79▲	8.56▲	9.01▲

▲: 응답자 특성별 항목 최고점 / ▼: 응답자 특성별 항목 최저점

2) 부패방지제도

- '부패방지제도'는 6.58점으로 청렴문화 영역(7.30점)보다 0.72점 낮음
- '부패행위·공익 신고자 보호 실효성' 항목이 6.62점으로 '부패행위 적발·처벌의 적절성(6.55점)'보다 높음



구분(점)		부패방지제도	부패행위·공익 신고자 보호 실효성	부패행위 적발·처벌의 적절성
전체		6.58	6.62	6.55
근무기간	5년 미만	6.57	6.48	6.65
	5~10년 미만	6.20▼	6.29▼	6.12▼
	10~15년 미만	6.39	6.63	6.19
	15년 이상	8.03▲	8.03▲	8.03▲

▲: 응답자 특성별 항목 최고점 / ▼: 응답자 특성별 항목 최저점

나. 업무청렴(8.93점)

1) 인사업무

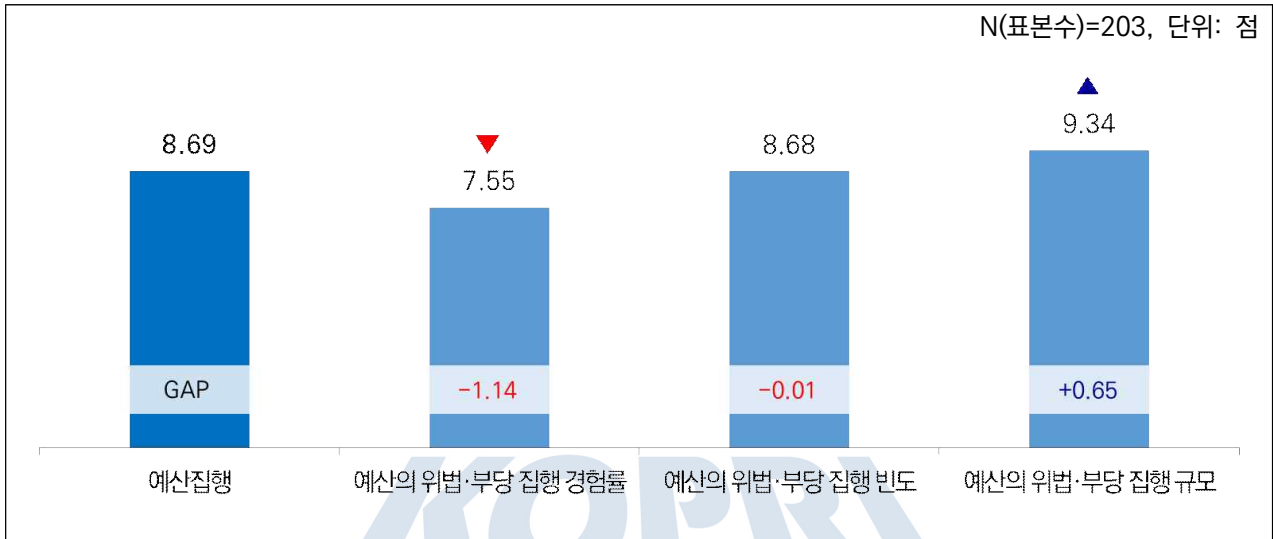
- '인사업무'는 10.00점으로 업무청렴 영역(8.93점)보다 1.07점 높음
- 3개 하위 항목 모두 10.00점임



구분(점)	표본수(명)	인사업무	금품·향응·편의 경험률	금품·향응·편의 경험 빈도	금품·향응·편의 경험 규모
			10.00	10.00	10.00
전체	203	10.00	10.00	10.00	10.00
근무기간	5년 미만	81	10.00	10.00	10.00
	5~10년 미만	58	10.00	10.00	10.00
	10~15년 미만	42	10.00	10.00	10.00
	15년 이상	22	10.00	10.00	10.00

2) 예산집행

- '예산집행'은 8.69점으로 업무청렴 영역(8.93점)보다 0.24점 낮음
- '예산의 위법·부당 집행 규모' 항목이 9.34점으로 가장 높고, '예산의 위법·부당 집행 경험률' 항목이 7.55점으로 가장 낮음

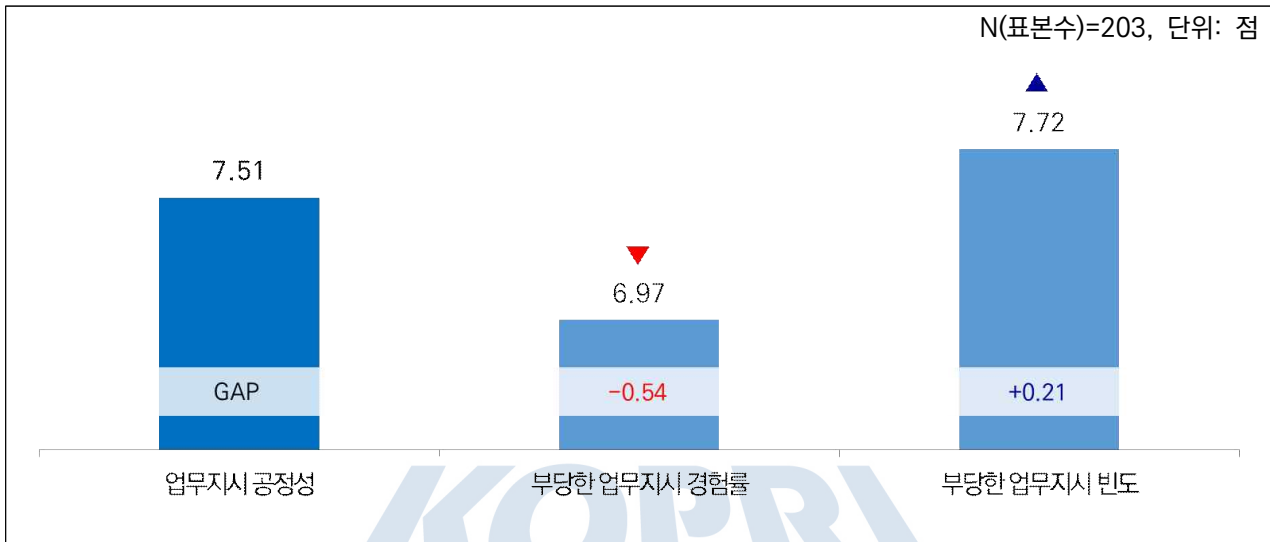


구분(점)	표본수(명)	예산집행	예산의	예산의	예산의	
			위법·부당 집행 경험률	위법·부당 집행 빈도	위법·부당 집행 규모	
전체	203	8.69	7.55	8.68	9.34	
근무기간	5년 미만	81	9.19	7.37	9.50	9.86
	5~10년 미만	58	8.39	7.55	8.33	8.94
	10~15년 미만	42	7.46▼	6.62▼	6.92▼	8.54▼
	15년 이상	22	10.00▲	10.00▲	10.00▲	10.00▲

▲: 응답자 특성별 항목 최고점 / ▼: 응답자 특성별 항목 최저점

3) 업무지시 공정성

- ‘업무지시 공정성’은 7.51점으로 업무청렴 영역(8.93점)보다 1.42점 낮음
- ‘부당한 업무지시 빈도’ 항목이 7.72점으로 ‘부당한 업무지시 경험률(6.97점)’ 항목보다 높음



구분(점)		표본수(명)	업무지시 공정성	부당한 업무지시 경험률	부당한 업무지시 빈도
전체		203	7.51	6.97	7.72
근 무 기 간	5년 미만	81	8.57	6.75	9.29
	5~10년 미만	58	4.55▼	6.97	3.60▼
	10~15년 미만	42	9.00▲	7.91▲	9.43
	15년 이상	22	8.56	6.01▼	9.56▲

▲: 응답자 특성별 항목 최고점 / ▼: 응답자 특성별 항목 최저점

3. 내부청렴도 부패경험 분석

가. 인사업무

- 인사업무 금품, 향응·편의 경험은 0건으로 조사됨

구분		경험률(%)	응답자 1인당		경험자 1인당	
			경험빈도(회)	경험규모(만원)	경험빈도(회)	경험규모(만원)
전체 (금품, 향응·편의)	2020년	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00
	2019년	0.67	0.007	0.00	1.00	0.00
금품	2020년	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00
	2019년	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00
향응·편의	2020년	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00
	2019년	0.67	0.007	0.00	1.00	0.00

구분	인사업무 금품, 향응·편의 제공이유 (경험없음)						
	인사 관련자가 먼저 요구해서	관련 정보 수집을 위해	인사 업무 처리에 대한 감사의 뜻으로	인사상의 불이익이 없도록	제공하는 것이 관행이어서	요구 받았으나 제공하지 않음	기타
응답률(%)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

* 중복응답이 가능한 참고질문으로 전체 합계는 100%를 넘어갈 수 있음

나. 예산집행

- 예산의 위법·부당 집행 경험률은 3.45%으로 전년 대비 2.78%p 증가함
- 전체 응답자 1인당 평균 경험빈도는 0.244회 이고, 평균 경험규모는 43만원임
- '개인의 윤리의식 부족'으로 위법·부당 예산 집행이 이루어진다는 응답이 전체 경험자의 75.0%로 가장 높은 응답률을 보임

구분	경험률(%)	응답자 1인당		경험자 1인당		
		경험빈도(회)	경험규모(만원)	경험빈도(회)	경험규모(만원)	
전체 (업무추진비, 운영비·여비, 수당, 사업비)	2020년	3.45	0.244	43.00	7.07	1247.07
	2019년	0.67	0.007	1.34	1.00	200.50
업무추진비, 운영비·여비, 수당	2020년	1.97	0.143	10.98	7.25	557.00
	2019년	0.67	0.007	1.34	1.00	200.50
사업비	2020년	1.48	0.101	32.03	6.83	2167.17
	2019년	0.00	0.000	0.00	0.00	0.00

구분	위법·부당 예산 집행 발생 이유					
	운영비, 여비, 업무추진비 등이 부족해서	관행적으로	상급자의 지시로	외부압력 / 청탁, 로비 등에 의해서	개인의 윤리의식 부족	기타
응답률(%)	0.0	25.0	50.0	0.0	75.0	0.0

* 중복응답이 가능한 참고질문으로 전체 합계는 100%를 넘어갈 수 있음

다. 업무지시 공정성

- 부당한 업무지시 경험률은 3.45%으로 전년 대비 1.88%p 감소함
- 전체 응답자 1인당 평균 경험빈도는 0.236회임
- 경험자 1인당 평균 6.86회 부당한 업무지시를 경험하는 것으로 나타남

구분	경험률(%)	응답자 1인당	경험자 1인당
		경험빈도(회)	경험빈도(회)
부당한 업무지시	2020년	0.236	6.86
	2019년	0.360	6.75

4. 기타 문항 분석

가. 기관장의 반부패·청렴 노력

- 기관장이 반부패·청렴 수준 향상을 위해 노력한다는 긍정적인 응답을 선택한 응답자는 전체 응답자의 79.3%로 나타남

구분	전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	별로 노력하지 않는다	보통	약간 노력한다	상당히 노력한다	매우 노력한다
응답률(%)	1.0	1.0	3.4	15.3	10.8	39.4	29.1

나. 고위직의 솔선수범

- 고위직들이 반부패·청렴 수준 향상을 위해 솔선수범하고 있다는 긍정적인 응답을 선택한 응답자는 전체 응답자의 70.0%로 나타남

구분	전혀 솔선수범하지 않는다	거의 솔선수범하지 않는다	별로 솔선수범하지 않는다	보통	약간 솔선수범한다	상당히 솔선수범한다	매우 솔선수범한다
응답률(%)	2.0	2.0	3.9	22.2	13.8	34.5	21.7

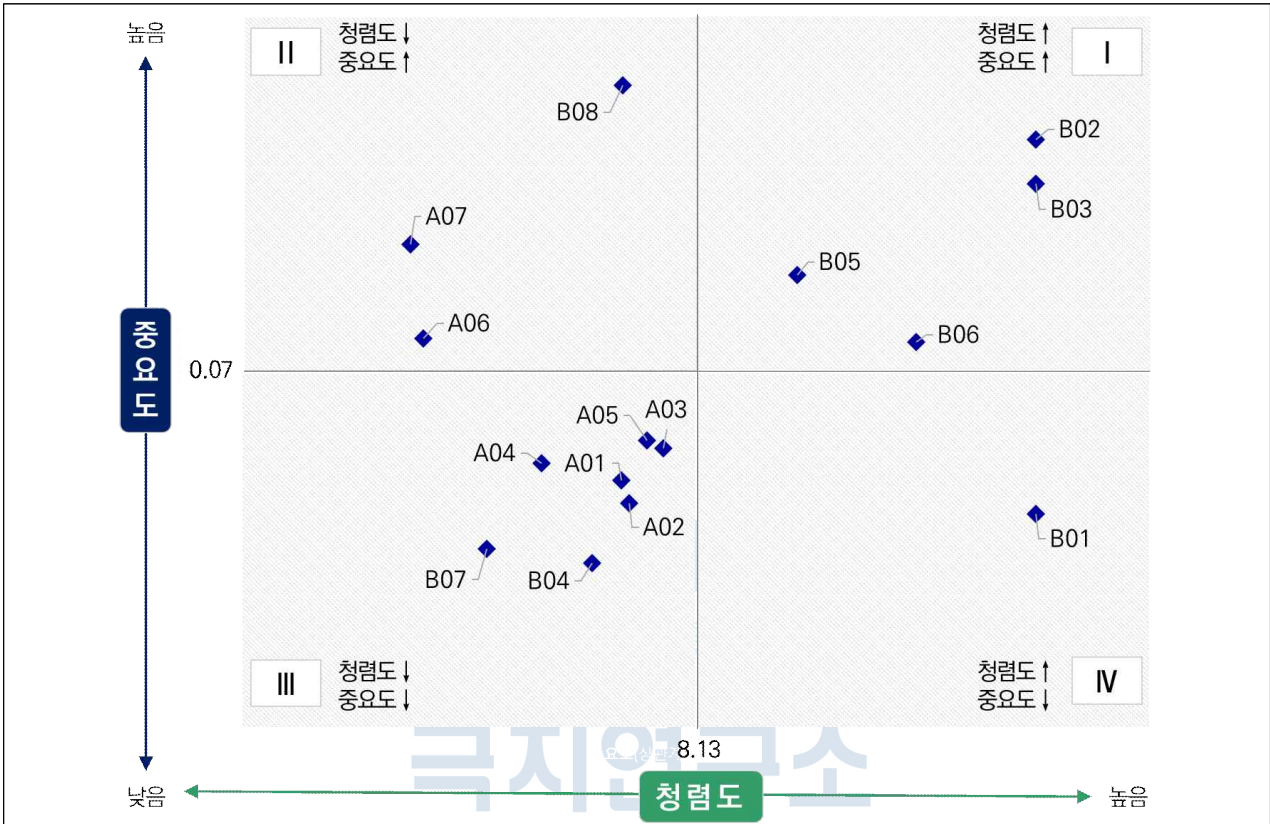
다. 반부패·청렴수준 개선 수준

- 1년 전과 비교하여 극지연구소의 반부패·청렴 수준이 개선되었다는 긍정적인 응답을 선택한 응답자는 전체 응답자의 70.0%로 나타남

구분	전혀 개선되지 않았다	거의 개선되지 않았다	별로 개선되지 않았다	보통	약간 개선되었다	상당히 개선되었다	매우 개선되었다
응답률(%)	1.0	0.5	3.4	25.1	21.7	25.1	23.2

4. 청렴도/중요도 Matrix 분석

- 청렴도와 중요도를 기준으로 내부청렴도 항목들의 매트릭스 분석을 시행한 결과, 전체 15개 항목 중 3개 항목이 '우선 개선 항목(Ⅱ구역)'으로 분석됨



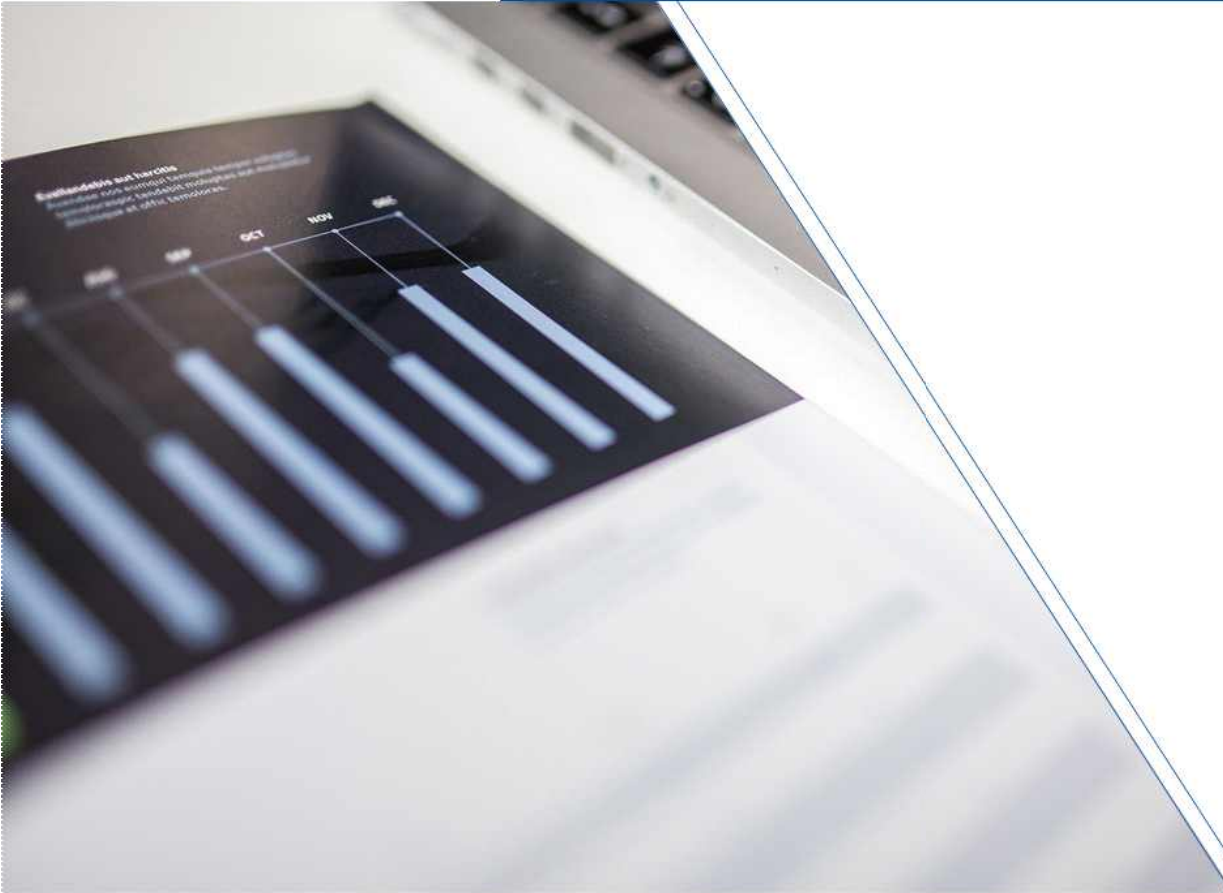
평가영역 및 항목				영역	의미
청렴문화	A01	조직문화	업무처리 투명성	Ⅲ	중장기 개선 항목
	A02		업무처리 책임성	Ⅲ	중장기 개선 항목
	A03		부정청탁에 따른 업무처리	Ⅲ	중장기 개선 항목
	A04		연고관계 등으로 특정인에게 특혜 제공	Ⅲ	중장기 개선 항목
	A05		권한남용 및 부당한 요구·처분	Ⅲ	중장기 개선 항목
	A06	부패방지 제도	부패행위·공익 신고자 보호 실효성	Ⅱ	우선 개선 항목
	A07		부패행위 적발·처벌의 적절성	Ⅱ	우선 개선 항목
업무청렴	B01	인사업무	금품·향응·편의 경험률	Ⅳ	유지관리 항목
	B02		금품·향응·편의 경험 빈도	Ⅰ	유지강화 항목
	B03		금품·향응·편의 경험 규모	Ⅰ	유지강화 항목
	B04	예산집행	예산의 위법·부당 집행 경험률	Ⅲ	중장기 개선 항목
	B05		예산의 위법·부당 집행 빈도	Ⅰ	유지강화 항목
	B06		예산의 위법·부당 집행 규모	Ⅰ	유지강화 항목
	B07	업무지시 공정성	부당한 업무지시 경험률	Ⅲ	중장기 개선 항목
	B08		부당한 업무지시 빈도	Ⅱ	우선 개선 항목



2020년 극지연구소 자체 청렴도 측정

부록

설문지





2020년도 극지연구소 청렴도 측정_외부청렴도 설문지

안녕하십니까? 극지연구소에서는 부패방지 정책수립의 기초자료로 활용하기 위해 매년 자체적으로 기관의 청렴도를 측정하고 있습니다. 저는 극지연구소로부터 설문조사를 의뢰받은 사회책임윤리경영연구소에 근무하는 ○○○(면접원 이름)입니다.

선생님의 개인정보는 청렴도 측정을 위한 목적으로 수집·제공되었으며, 상업적 목적으로는 사용되지 않습니다. 또한 응답내용은 통계법에 의해 비밀이 철저히 보호되며, 자료처리 및 집계과정에서도 모든 정보는 코드화·암호화되어 처리되므로 안심하시고 조사에 참여해 주시기 바랍니다.

선생님의 솔직한 응답은 극지연구소의 청렴도를 향상시켜 합리적인 업무환경과 문화를 만들고 국민의 신뢰를 얻는데 크게 기여할 것입니다. 바쁘시더라도 청렴한 공직사회 구현을 위해 잠시만 평가에 협조해 주시면 감사하겠습니다.

SQ1) 선생님께서는 2020년 1월부터 2020년 12월 말까지 1년간 △△업무로 극지연구소 직원과 일처리를 하신 적이 있습니까?

- ① 있다 **문1** ② 없다 **조사 종료**

지금부터는 2020년 1월부터 2020년 12월 말까지 1년간 극지연구소의 △△업무를 직접 처리하면서 경험하신 것에 대해서만 말씀해 주십시오.

다음 각각의 설문내용을 잘 들어보시고, 제시하는 선택보기 중에서 선생님의 생각과 가장 가까운 것을 말씀해 주십시오.

부패인식

문1) 업무를 처리하는 기준이나 절차가 투명하게 잘 공개되어 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문2) 업무 담당자가 업무 담당자가 직무태만, 불합리한 관행 반복 같은 소극행정을 하지 않고, 적극적으로 업무를 완수한다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문3) 관련 직원들이 업무를 처리하면서 지연·학연·혈연 등에 영향을 받아 일부 사람에게만 부당하게 특혜를 주는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문4) 직원들이 업무 관련 당사자 또는 제3자를 통한 청탁을 받아 부당하게 업무를 처리하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문5) (갑질 관행 관련) 관련 직원들이 업무를 처리하면서 권한을 남용하여 부당한 요구나 처분을 하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

부패경험

※ 지금부터는 지난 1년간 극지연구소 직원에게 직접 혹은 그 배우자를 통하여 다음의 질문들에 대한 경험이 있으신지 말씀해 주십시오. 응답내용은 통계적 목적으로만 활용되고, 관련법령에 의해 철저히 보호되니 솔직한 답변을 부탁드립니다.

문6) ○○업무처리와 관련하여 선생님 본인 또는 선생님의 동료가 법령이나 규정을 위반된 돈, 선물, 강연료, 기부금 등을 제공토록 요구받거나 제공한 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

문6-1) (경험이 있다면) 그럼, 지난 1년간 앞에서 언급한 금품을 요구받거나, 제공한 경험은 모두 몇 번입니까?

- ① 1번 ② 2번 ③ 3번
 ④ 4~5번 ⑤ 6~7번 ⑥ 8~10번
 ⑦ 11~15번 ⑧ 16번 이상
 (직접 경험하지 않아서 모름)

문6-2) (경험이 있다면) 그럼, 지난 1년간 앞에서 언급한 금품의 금액은 모두 합해 얼마입니까?

- ① 요구 받았으나 제공하지 않음 ④ 16~30만원
 ② 5만원 이하 ③ 6~15만원 ⑤ 31~50만원 ⑥ 51~100만원 ⑦ 101~200만원
 ⑧ 201~300만원 ⑨ 301~500만원 ⑩ 501~1,000만원
 ⑪ 1,001만원 이상
 (직접 경험하지 않아서 모름)

문7) ○○업무처리와 관련하여 선생님 본인 또는 선생님의 동료가 법령이나 규정에 위반된 식사, 접대, 국내외여행 등을 제공토록 요구받거나 제공한 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

문7-1) (경험이 있다면) 그럼, 지난 1년간 앞에서 언급한 항목을 요구받거나, 제공한 경험은 모두 몇 번입니까?

- ① 1번 ② 2번 ③ 3번
 - ④ 4~5번 ⑤ 6~7번 ⑥ 8~10번
 - ⑦ 11~15번 ⑧ 16번 이상
- (직접 경험하지 않아서 모름)

문7-2) (경험이 있다면) 그럼, 지난 1년간 앞에서 언급한 항목의 금액은 모두 합해 얼마입니까?

- ① 요구 받았으나 제공하지 않음
 - ② 5만원 이하 ③ 6~15만원 ④ 16~30만원
 - ⑤ 31~50만원 ⑥ 51~100만원 ⑦ 101~200만원
 - ⑧ 201~300만원 ⑨ 301~500만원 ⑩ 501~1,000만원
 - ⑪ 1,001만원 이상
- (직접 경험하지 않아서 모름)

문8) ○○업무처리와 관련하여 선생님 본인 또는 선생님의 동료가 법령이나 규정에 위반된 숙박·교통 편의, 행사협찬, 업무지원, 담당 직원의 친인척 채용청탁, 금융·부동산 거래 특혜 등을 제공토록 요구받거나 제공한 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

문8-1) (경험이 있다면) 그럼, 지난 1년간 앞에서 언급한 편의를 요구받거나, 제공한 경험은 모두 몇 번입니까?

- ① 1번 ② 2번 ③ 3번
 - ④ 4~5번 ⑤ 6~7번 ⑥ 8~10번
 - ⑦ 11~15번 ⑧ 16번 이상
- (직접 경험하지 않아서 모름)

문9) (경험이 있다면) 지금까지 말씀하신 것(들)을 언제 요구받거나 제공하셨습니까? 해당되는 시기를 모두 말씀해 주십시오.

- ① 업무 처리 전 ② 업무 처리 중
- ③ 업무 처리 후 ④ 수시로
- ⑤ 명절, 연말연시나 기관 행사와 같은 특별한 때에
- ⑥ 담당 공무원(직원)의 인사 이동 시기에
- ⑦ 기타(적을 것)

문10) (경험이 있다면) 선생님께서 지금까지 말씀하신 것들을 제공하였다면 제공하신 이유는 무엇입니까? 해당되는 사항을 모두 말씀해 주십시오.

- (요구받았으나 제공하지 않음)
- ① 담당 공무원(직원)이 요구해서
 - ② 신속한 업무 처리를 위해
 - ③ 관련 정보 수집을 위해
 - ④ 일의 성사나 처별 완화를 위해
 - ⑤ 일 처리에 대한 감사의 뜻으로
 - ⑥ 관행상/인사차/친분유지를 위해
 - ⑦ 기타(적을 것)
- (직접 제공하지 않아서 모름)

추가문항

문11) 업무와 관련하여 극지연구소의 부정부패를 방지하고 청렴도를 향상시키기 위해 제도적으로 개선되었으면 하는 것이 있다면 자유롭게 말씀해 주세요.

문12) 선생님께서는 극지연구소 직원으로부터 청렴도 측정에 참여하게 되면 점수를 잘 주라는 취지의 부탁을 받으신 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

문12-1) (있다면) 어떤 방법으로, 어떤 내용의 요청을 받으셨는지요? 구체적으로 말씀해 주세요.

자료 분류용 질문

DQ1) 이상으로 청렴도 조사가 모두 끝났습니다. 자료 분류를 위해 한 가지만 더 여쭙겠습니다. 실례지만, 선생님의 연령대는 어떻게 되십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대
- ④ 50대 이상

DQ2) 성별(면접원 기록, 음성으로 구분)

- ① 남자 ② 여자

■ 지금까지 설문에 참여해 주셔서 감사드립니다. ■

2020년도 극지연구소 청렴도 측정_내부청렴도 설문지

안녕하십니까? 극지연구소에서는 「부패방지 및 국민권익위원회의 설치와 운영에 관한 법률」에 근거하여 기관의 청렴도를 측정하고 있습니다.

본 조사는 선생님이 근무하고 계신 극지연구소의 청렴수준에 대한 평가입니다. 선생님의 이메일, 전화번호 등 개인정보는 청렴도 설문을 위한 목적으로 수집·제공되었으며, 상업적 목적으로는 제공되지 않습니다. 설문조사 결과는 부패방지 정책수립의 기초자료로 활용되며, 결과는 평균, 응답률 등 집합적인 수치로만 처리됩니다. 또한 선생님의 개인정보와 응답하신 내용은 통계법 제33조(비밀의 보호)와 제34조(통계중사자 등의 의무)에 의해 철저히 보호되므로, 안심하시고 솔직하게 조사에 참여해 주시기 바랍니다.

선생님의 솔직한 응답은 극지연구소의 청렴도를 향상시켜 합리적인 업무환경과 문화를 만들고 국민의 신뢰를 얻는데 크게 기여할 것입니다. 바쁘시더라도 잠시만 평가에 참여해 주시기를 부탁드립니다.

다음 각각의 설문내용을 잘 보시고, 제시한 보기 중 선생님의 생각과 가장 가까운 것에 응답해 주십시오.

청렴문화지수

■ 조직문화

문1) 귀 기관의 구성원들이 업무를 투명하게 처리하고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문2) 귀 기관의 구성원들이 업무를 처리하면서 법령·행동·강령, 공직윤리 등을 잘 지키며 책임감 있게 업무를 처리한다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문3) 귀 기관의 구성원이 업무 관련 당사자 또는 제3자를 통한 청탁을 받아 부당하게 업무를 처리하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문4) 귀 기관의 구성원들이 업무를 처리하면서 **지연·학연·혈연 등에 영향을 받아** 일부 사람에게만 부당하게 특혜를 주는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문5) (**갑질 관행 관련**) 귀 기관의 구성원 중에 업무와 관련하여 **자신의 권한을 남용하여** 외부 업무관련자에게 부당한 요구나 처분을 하는 경우가 있다고 생각하십니까?

매우 그렇다	상당히 그렇다	약간 그렇다	보통	별로 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

■ 부패방지제도

문6) 선생님께서 귀 기관에 **부패행위 신고 또는 공익신고를** 안심하고 할 수 있도록 귀 기관의 신고제도와 신고자 보호제도를 실효성 있게 운영하고 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문7) 귀 기관에서는 **부패행위자에 대한 적발과 처벌이 잘 이루어지고** 있다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	상당히 그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

업무청렴지수

지금부터는 지난 1년 간(2020년 1월 ~ 2020년 12월) 귀 기관에 근무하시면서 다음의 질문들에 대한 경험이 있으신지 응답해주세요. 응답내용은 통계적 목적으로만 활용되고, 관련법령에 의해 철저히 보호됩니다.

■ 인사업무

문8) 선생님께서는 지난 1년간 채용, 승진, 전보 등 인사와 관련하여 관련자에게 직접 혹은 그 배우자를 통해 금품을 제공토록 요구받거나, 직접 제공한 경험이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

문8-1) (경험이 있다면) 선생님께서 지난 1년간 인사와 관련하여 금품의 제공을 요구받거나, 직접 제공한 경험은 모두 몇 번입니까?

- ① 1번 ③ 3번 ④ 4~5번
 ② 2번 ⑤ 6~10번 ⑥ 11번 이상

문8-2) 그럼, 선생님께서 지난 1년 간 인사와 관련하여 금품을 제공한 경험이 있다면, 제공한 금품은 모두 얼마입니까?

- ① 50만원 이하 ② 51~100만원 ③ 101~200만원
 ④ 201~300만원 ⑤ 301~500만원 ⑥ 501만원 이상
 ⑦ 요구 받았으나 제공하지 않음

문9) 선생님께서는 지난 1년간 채용, 승진, 전보 등 인사와 관련하여 관련자에게 직접 혹은 그 배우자를 통해 향응편의를 제공토록 요구받거나, 직접 제공한 경험이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

문9-1) (경험이 있다면) 선생님께서 지난 1년간 인사와 관련하여 향응편의의 제공을 요구받거나, 직접 제공한 경험은 모두 몇 번입니까?

- ① 1번 ③ 3번 ④ 4~5번
 ② 2번 ⑤ 6~10번 ⑥ 11번 이상

문9-2) 그럼, 선생님께서 지난 1년 간 인사와 관련하여 향응편의를 제공한 경험이 있다면, 제공한 향응편의는 모두 얼마입니까?

- ① 50만원 이하 ② 51~100만원 ③ 101~200만원
 ④ 201~300만원 ⑤ 301~500만원 ⑥ 501만원 이상
 ⑦ 요구 받았으나 제공하지 않음

문10) (경험이 있다면) 선생님께서 인사와 관련하여 금품이나 향응편의를 제공한 경험이 있다면 제공한 이유가 무엇인지 다음 중에서 해당하는 것을 모두 골라 주십시오.

- ① 상급자, 인사위원 등 인사 관련자가 먼저 요구해서
 ② 관련 정보 수집을 위해
 ③ 인사 업무 처리에 대한 감사의 뜻으로
 ④ 인사상의 불이익이 없도록 하기 위해
 ⑤ 제공하는 것이 관행이어서
 ⑥ 요구 받았으나 제공하지 않음
 ⑦ 기타(적을 것 : _____)

■ 예산집행

문11) 귀 기관에서 지난 1년간 업무추진비나 운영비·여비, 수당을 위법·부당하게 청구 및 집행한 사례가 있습니까?

< 참고사례 >

법령·행정규칙 또는 해당기관의 규정을 위반하여

- ▶ 허위 품의 등을 통해 업무와 무관한 식비 지출·사적 모임 등 지출, 명절선물 구매
- ▶ 지급범위 외 대상자에게 경조사비, 병문안 위로금, 전별금 등 지급, 인사이동 시 축하 화분 전달
- ▶ 업무와 무관한 외부행사에 격려금·찬조금 지급
- ▶ 상품권 구입 후 재판매, 과다 영수증 처리를 통한 현금화
- ▶ 거래업체 과다 영수증 처리를 통한 운영비 현금화
- ▶ 출장일수 부풀리기 등으로 출장비 과다수령 또는 부서 경비 마련
- ▶ 사적용무, 대리서명 등으로 초과근무수당 수령

- ① 있다 ② 없다

문11-1) (위법·부당한 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 업무추진비나 운영비·여비, 수당을 위법·부당하게 사용한 것은 모두 몇 번입니까?

- ① 연 1회 ② 연 2~3회 ③ 분기 1~2회
 ④ 월 1회 ⑤ 월 2회 ⑥ 월 3회 이상

문11-2) (위법·부당한 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 위법·부당하게 사용한 업무추진비나 운영비·여비, 수당은 모두 얼마입니까?

- ① 50만원 이하 ② 51~100만원 ③ 101~300만원
 ④ 301~500만원 ⑤ 501~1,000만원 ⑥ 1,001만원 이상

문12) 귀 기관에서 지난 1년간 사업비를 위법·부당하게 집행한 사례가 있습니까?

< 참고사례 >

법령·행정규칙 또는 해당기관의 규정을 위반하여

- ▶ 사업에 참여하지 않는 친인척을 근로자·보조원으로 등록하여 인건비 부당 수령
- ▶ 납품 단가를 부풀려 사업비 일부를 사적으로 사용
- ▶ 통합 발주해야 하는 사업을 본인 또는 제3자를 위해 분할 발주하여 수의계약 체결
- ▶ 사업비 잔액(불용액)을 목적 외의 용도로 사용

- ① 있다 ② 없다

문12-1) (위법·부당한 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 사업비를 위법·부당하게 사용한 것은 모두 몇 번입니까?

- ① 연 1회 ② 연 2~3회 ③ 분기 1~2회
④ 월 1회 ⑤ 월 2회 ⑥ 월 3회 이상

문12-2) (위법·부당한 집행을 경험한 응답자만) 지난 1년간 위법·부당하게 사용한 사업비는 모두 얼마입니까?

- ① 1,000만원 이하 ② 1,001만원 ~ 5,000만원
③ 5,001만원 ~ 1억원 ④ 1억1만원 ~ 5억원
⑤ 5억1만원 ~ 10억원 ⑥ 10억1만원 이상

문13) (위법·부당한 집행을 경험한 응답자만) 귀 기관에서 위법·부당한 예산 집행이 이루어지는 이유는 다음 중 무엇 때문이라고 생각하십니까? 해당되는 사항을 모두 응답해 주십시오.

- ① 운영비, 여비, 업무추진비 등이 부족해서
- ② 전부터 관행으로 그렇게 했었기 때문에
- ③ 상급자가 그렇게 하도록 지시하기 때문에
- ④ 외부 압력이나 청탁, 로비 등에 의해서
- ⑤ 개인의 윤리의식 부족 때문에
- ⑥ 기타(적을 것 : _____)

■ 업무지시 공정성

문14) 선생님께서는 지난 1년간 업무처리 과정에서 상급자로부터 상급자 본인 또는 타인의 부당한 이익을 위하여 공정한 직무수행을 현저하게 해치는 업무지시를 받은 적이 있습니까? 일반적인 업무처리과정에서의 업무부담 증가 등은 제외하고 답변해주세요.

- ① 있다 ② 없다

문14-1) (부당한 업무 지시를 받은 경험이 있는 응답자만) 지난 1년간 상급자로부터 위에서 언급한 부당한 업무 지시를 모두 몇 번이나 받으셨습니까?

- ① 연 1회 ② 연 2~3회 ③ 분기 1~2회
④ 월 1회 ⑤ 월 2회 ⑥ 월 3회 이상

■ 외부 부패사례 내부 응답

문15) 지난 1년간 귀 기관의 동료, 상사 또는 하급자가 외부 업무관련 당사자 또는 제3자를 통한 청탁을 받아 위법하거나 부당하게 업무를 처리한 적이 있습니까? 감사결과 또는 언론보도 등을 통해 알게 된 경우는 제외하고 답변해 주십시오.

- ① 있다 ② 없다

문16) 지난 1년간 귀 기관의 동료, 상사 또는 하급자가 외부 업무관련자로부터 금품·향응·편의를 수수한 적이 있습니까? 감사결과 또는 언론보도 등을 통해 알게 된 경우는 제외하고 답변해 주십시오.

- ① 있다 ② 없다

귀 기관 기관장(최고 책임자)의 청렴도 개선 의지, 반부패 업무의 효과성, 개선정도 등에 대해 여쭙어 보겠습니다.

문17) 선생님께서는 전반적인 상황을 고려할 때 기관장이 반부패·청렴 수준을 향상시키기 위해 얼마나 노력하고 있다고 생각하십니까?

전혀 노력하지 않는다	거의 노력하지 않는다	별로 노력하지 않는다	보통	약간 노력한다	상당히 노력한다	매우 노력한다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문18) 귀 기관의 고위직들이 반부패·청렴 수준 향상을 위해 얼마나 솔선수범하고 있다고 생각하십니까?

전혀 솔선수범하지 않는다	거의 솔선수범하지 않는다	별로 솔선수범하지 않는다	보통	약간 솔선수범한다	상당히 솔선수범한다	매우 솔선수범한다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문19) 귀 기관의 반부패·청렴 수준은 1년 전에 비해 어느 정도 개선되었다고 생각하십니까?

전혀 개선되지 않았다	거의 개선되지 않았다	별로 개선되지 않았다	보통	약간 개선되었다	상당히 개선되었다	매우 개선되었다
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문20) 선생님께서는 소속 기관으로부터 국민권익위원회에서 실시하는 청렴도 측정에 참여하게 되면 **접수를 잘 주라는 취지의 지시나 요청**을 받으신 적이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

문20-1) **(있다면)** 어떤 방법으로, 어떤 내용의 요청을 받으셨는지요? 아래 내용을 참고하시어 구체적으로 적어주시기 바랍니다.

< 예시 >

- ▶ 이메일, 전화, 문자 등을 이용한 지시나 권유
- ▶ 소집교육 또는 회의 등을 통한 지시나 권유

마지막으로, 자료 분류를 위해 한 가지 여쭙어 보겠습니다.

SQ1) 선생님께서 극지연구소에서 근무하신 기간은 총 몇 년입니까?

- ① 5년 미만
② 5 ~ 10년 미만
③ 10 ~ 15년 미만
④ 15년 이상

■ 지금까지 설문에 참여해 주셔서 감사드립니다. ■





KOPRI



극지연구소

KOPRI 극지연구소
Korea Polar Research Institute

 사회책임윤리경영연구소
Institute for Social Responsibility & Business Ethics

